



ZWIĄZEK PRACODAWCÓW GOSPODARKI ODPADAMI

L.dz.ZPGO/15/03/12

Warszawa, 19.03.2012r.

Departament Gospodarki Odpadami Ministerstwo Środowiska

Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami zwraca się z zapytaniem czy organ stanowiący województwa może **nie ująć** w WPGO instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (MBP), jeżeli wnioskodawca-przedsiębiorca uzyskał prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację takiej inwestycji przed 31 grudnia 2012 ?

Powyższe zapytanie kierujemy na podstawie sytuacji opisanej przez przedsiębiorcę – członka naszego Związku. Przedsiębiorca ten w miesiącu grudniu 2011 zwrócił się z pisemnym wnioskiem do zarządu województwa o ujęcie w WPGO instalacji, załączając w/w decyzję. Wniosek ten został pominięty przez zarząd województwa, który w miesiącu lutym przyjął projekt planu dla tego województwa. W planowanym regionie, w którym funkcjonuje ten przedsiębiorca jako planowane instalacje regionalne zostały wpisane dwa składowiska odpadów ustabilizowanych biologicznie oraz zakład termicznego przekształcania odpadów. Należy nadmienić, że dla planowanego zakładu termicznego przekształcania odpadów na dzień 31 grudnia nie została wydana decyzja administracyjna. W planowanym regionie **nie funkcjonuje obecnie żadna inna instalacja MBP**. Ponadto w omawianym regionie zakłada się, w 2014 roku zostanie wytworzonych 160 tys. Mg odpadów komunalnych, a instalacja MBP zgodnie z decyzją – o której mowa powyżej - w 2013 roku osiągnie przepustowość docelową 50 tys. Mg, natomiast zakład termicznego przekształcania o mocy przerobowej 100 tys. Mg ma zostać wybudowany w perspektywie ok. roku 2020.

Czy organ uchwalający WPGO może - bez podania do wiadomości publicznej kryteriów - dowolnie kwalifikować instalacje, ujmując w planie jedne, a pomijając drugie ?

Nadmieńmy, że ujęcie lub nie w WPGO danego przedsięwzięcia m.in. dyskryminuje lub faworyzuje przedsiębiorcę w zakresie dostępu do funduszy celowych przeznaczonych na realizację zadań związanych z gospodarką odpadami i tworzy inne sytuacje dyskryminujące.

Będziemy wdzięczni za **pilną odpowiedź** w tej – jak się nam wydaje – precedensowej sprawie.

Z poważaniem,
Irena Litkowiec-Senderska
Przewodnicząca ZPGO