



L.dz. ZPGO 83/24/09/2018

Warszawa, dnia 24 września 2018 r.

Szanowny Pan
Henryk KOWALCZYK
MINISTER ŚRODOWISKA

Dotyczy: projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (projekt z dnia 7 września 2018 r.)

STANOWISKO W SPRAWIE NARUSZENIA ZASAD PROWADZENIA DZIAŁANOŚCI GOSPODARCZEJ ORAZ ZASAD PRAWIDŁOWEJ LEGISLACJI

Działając w imieniu Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami przekazuję poniżej stanowisko Związku w zakresie projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (projekt z dnia 7 września 2018 r.) – dalej również jako „projekt”. Z niepokojem dostrzegliśmy, iż w kilku kwestiach przedmiotowy projekt może naruszać wolność prowadzenia działalności gospodarczej, jak również może stanowić istotne zagrożenie przy ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym istnieje ryzyko, iż przyjęcie przepisów w niezmienionej formie, przyczyni się do zahamowania rozwoju małej i średniej przedsiębiorczości w Polsce.

1) Naruszenie wolności prowadzenia działalności gospodarczej

Regulacja § 3 ust. 1 i 3 projektu rozporządzenia, tj. stały dostęp do monitoringu dla pracowników WIOŚ, nosi znamiona stałej kontroli nad sposobem prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorców (charakter działań podobny do czynności operacyjno-rozpoznawczych przewidzianych ustawą z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji). **W tym zakresie wskazany przepis projektu rozporządzenia narusza zapisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646)**, w szczególności:

- a) art. 2 tej ustawy, zgodnie z którym podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne (m.in. zasada swobody wykonywania działalności),



- b) art. 10 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z którym organy kierują się w swoich działaniach zasadą zaufania do przedsiębiorcy, zakładając, że działa on zgodnie z prawem, uczciwie oraz z poszanowaniem dobrych obyczajów,
- c) art. 45 – 65 tej ustawy, tj. regulacje w zakresie ograniczeń kontroli działalności gospodarczej.

Wskazać należy, iż przepisy § 3 ust. 1 i 3 projektu rozporządzenia przede wszystkim naruszają ogólne zasady wszczynania i przeprowadzania kontroli wskazane w wyżej wskazanej ustawie - Prawo przedsiębiorczości. Bowiernie zgodnie z brzmieniem § 3 ust. 1 projektu rozporządzenia system kontroli prowadzi się w taki sposób, aby obraz z kamery rejestrującej był dostępny w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny dla pracownika wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska właściwego dla lokalizacji miejsca magazynowania lub składowania odpadów. Tym samym pracownikom WIOŚ (w bliżej nieokreślonej liczbie) zostanie udostępniona nieograniczona możliwość prowadzenia obserwacji miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę np. przez całą dobę, w każdym dniu tygodnia. W przypadku kontroli prowadzonej w oparciu o przepisy Prawa przedsiębiorczości wskazać należy, iż przebiega ona w określonym terminie, prowadzona jest przez upoważnionych pracowników oraz przy udziale przedsiębiorcy. Dodatkowo z przeprowadzonych czynności sporządza się protokół. Wobec powyższego, w przypadku tradycyjnej kontroli, organ prowadzący kontrolę uzyskuje możliwość badania sposobu prowadzenia działalności w sposób transparentny, niezakłócający normalnego funkcjonowania przedsiębiorstwa oraz gwarantujący przedsiębiorcy możliwość ochrony jego tajemnicy biznesowej (np. *know-how*). W przeciwieństwie do nieuregulowanego charakteru czynności z § 3 ust. 1 i 3 projektu rozporządzenia.

Dodatkowo wskazać należy, iż regulacja § 3 projektu rozporządzenia **pozostaje również w sprzeczności z treścią ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, w szczególności w zakresie przepisów o wykonywaniu zadań kontrolnych przez Inspekcję Ochrony Środowiska (rozdział 3)**, w szczególności z art. 9 ust. 2 ww. ustawy (wskazany przepis nie przewiduje permanentnej kontroli przedsiębiorcy prowadzonej przez pracownika wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska za pomocą dostępu do monitoringu przedsiębiorcy). **Tym samym regulacja § 3 projektu rozporządzenia wykracza poza uprawnienia kontrolne WIOŚ, określone w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska.**

Wobec powyższego treść § 3 projektu rozporządzenia w jego obecnym brzmieniu narusza zasadę wolności prowadzenia działalności gospodarczej, jak również regulacje w zakresie sposobu przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej przez właściwe organy administracji publicznej.

2) Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa

Podkreślenia wymaga, iż regulacje w zakresie sposobu prowadzenia kontroli działalności gospodarczej, wskazane m.in. w punkcie 1 niniejszego stanowiska, korespondują z zasadami ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Bowiernie w trakcie prowadzonej kontroli, osoba

upoważniona do jej przeprowadzenia, uzyskuje dostęp do wyjątkowo kluczowych dla przedsiębiorcy informacji, które bardzo często stanowią o istocie prowadzonej działalności (np. *know-how*, zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne, sposób organizacji pracy). Dlatego też w przypadku tradycyjnej kontroli przedsiębiorca ma do dyspozycji przepisy umożliwiające mu objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa właśnie tych istotnych kwestii (np. prawo zastrzeżenia ujawniania na zewnątrz określonych dokumentów przekazywanych w ramach kontroli oraz ustaleń, które naruszałoby tajemnicę przedsiębiorstwa; możliwość zidentyfikowania pracowników organu, które w jego imieniu podejmują czynności kontrolne). Regulacja § 3 ust. 1 i 3 projektu rozporządzenia nie gwarantuje przedsiębiorcy przedmiotowej ochrony. **Wręcz przeciwnie, zgodnie z § 3 ust. 1 projektu rozporządzenia, pracownicy WIOŚ (niezidentyfikowani pracownicy - bez wydanych upoważnień do przeprowadzenia kontroli) uzyskują możliwość nieprzerwanego obserwowania miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę – tym samym uzyskują dostęp do istotnych informacji na temat jego funkcjonowania, w tym informacji objętych jego tajemnicą handlową. Taka regulacja powoduje powstanie potencjalnej możliwości prostego i niekontrolowanego przekazywania danych na temat działalności obserwowanego podmiotu (np. *know-how*) innemu, konkurencyjnemu podmiotowi.**

Wobec powyższego regulacja § 3 projektu rozporządzenia w jego obecnym brzmieniu nie zapewnia przedsiębiorcom wystarczających gwarancji w zakresie ochrony tajemnicy ich przedsiębiorstwa.

3) Naruszenie zasad legislacyjnych/ naruszenie art. 22 Konstytucji RP

Wskazać należy, iż podstawą wydania rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów jest art. 25 ust. 8a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 922, z późn. zm.). Zgodnie z delegacją ustawową projekt rozporządzenia powinien określać wymagania dla prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów, minimalne wymagania dla urządzeń technicznych wizyjnego systemu kontroli oraz wymogi przechowywania i udostępniania zapisanego obrazu, kierując się koniecznością umożliwienia sprawowania nadzoru nad działalnością w zakresie gospodarowania odpadami. Podczas, gdy projekt rozporządzenia wykracza poza delegację ustawą i określa również zagadnienia, które co do zasady powinny być regulowane ustawowo tj. stały dostęp do monitoringu dla pracowników WIOŚ. Podkreślenia wymaga, iż rozporządzenie nie może być sprzeczne z ustawą i nie może wykraczać poza swoją prawną kompetencję. Dodatkowo wskazać należy, iż podstawowym celem rozporządzenia jest umożliwienie realizacji postulatów, które zostały określone w ustawie, a nie kreowanie nowych obowiązków dla obywateli i przedsiębiorców. Zgodnie bowiem z treścią art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.

Wobec powyższego treść § 3 projektu rozporządzenia w jego obecnym brzmieniu narusza zasady prawidłowej legislacji oraz pozostaje w sprzeczności z art. 22 Konstytucji RP, bowiem wprowadzenie stałego dostępu do monitoringu dla pracowników organu kontroli (WIOŚ)



stanowi ingerencję w wolność prowadzenia działalności gospodarczej oraz narusza zasady ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa przed osobami trzecimi, a tym samym tak daleko idące ograniczenie mogłoby zostać wprowadzone do porządku prawnego tylko w drodze ustawy.

4) **Sprzeczność z ustawą o odpadach**

Brzmienie § 3 projektu rozporządzenia pozostaje w sprzeczności z art. 25 ust. 6a -6c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 922, z późn. zm.). Bowiem zgodnie z treścią art. 25 ust. 6c ustawy o odpadach posiadacz odpadów prowadzący magazynowanie odpadów lub zarządzający składowiskiem odpadów **udostępnia utrwalony obraz lub jego kopię na żądanie** organu uprawnionego do kontroli działalności w zakresie gospodarki odpadami, sądu, prokuratury, Policji, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Wobec powyższego przywołany przepis ustawy o odpadach wskazuje na dwie istotne kwestie dotyczące sposobu dostępu do monitoringu dla uprawnionych organów kontrolnych, tj.:

- a) prowadzący magazynowanie odpadów lub zarządzający składowiskiem odpadów udostępnia utrwalony obraz lub jego kopię;
- b) udostępnienie utrwalonego obrazu następuje na żądanie właściwego organu wskazanego w ustawie.

Tym samym przepis art. 25 ust. 6c nie przewiduje stałego dostępu do monitoringu dla pracowników organu kontroli (WIOŚ). Art. 25 ust. 6c ustawy o odpadach wskazuje, że prowadzący magazynowanie odpadów lub zarządzający składowiskiem odpadów udostępnia utrwalony obraz (tj. nagranie z monitoringu) jedynie na żądanie właściwego organu kontroli a nie w trybie stałego dostępu, jak to zostało przewidziane w § 3 ust. 1 i 3 projektu rozporządzenia.

Wobec powyższego projekt rozporządzenia w powyższym zakresie pozostaje w sprzeczności z brzmieniem regulacji ustawowej, tj. art. 25 ust. 6c ustawy o odpadach.

Z wyrazami szacunku,

Przewodniczący ZPGO
Sławomir Rudowicz

Załącznik:

1. Zestawienie uwag.



Zestawienie uwag do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów

ZPGO - Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami

L.p.	Numer §, Ustępu projektu rozporządzenia	Treść uwagi	Rozwinięcie/szczegółowe uzasadnienie
------	---	-------------	--------------------------------------

Uwagi ogólne:

1. Należałoby zastanowić się, czy w ogóle monitoring wizyjny może zapobiegać pożarom, a zwłaszcza celowym podpaleniom. Osoby chcące dokonać podpalenia z pewnością będą mogły w prosty sposób zabezpieczyć się przed rozpoznaniem, lub dokonać podpalenia z zewnątrz – w przypadku działania celowego. W takim przypadku monitoring może nie spełnić swojego zadania – ani w zakresie zapobiegania podpaleniu, ani wykrycia sprawy.
2. Jeśli natomiast celem rozporządzenia miałyby być reagowanie na ewentualne samozapłony – wtedy zmienione powinny być zapisy w sprawie rozmieszczenia, ilości i jakości kamer. W takim przypadku nie ma potrzeby monitorowania dróg i terenów przyległych. Monitoring powinien być prowadzony za pomocą kamer termowizyjnych oraz zostać ograniczony do miejsc magazynowania odpadów potencjalnie palnych, które powinny być określone w operacie pożarowym. Ewentualnie lokalna straż pożarna mogłaby mieć możliwość monitorowania tych miejsc.
3. W naszej opinii, należałoby w ogóle odstąpić od pomysłu stałego monitoringu w czasie rzeczywistym (monitoring online), prowadzonego przez instytucje kontroli. Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie zostało zmieszone w stanowisku ZPGO w sprawie naruszenia zasad prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasad prawidłowej legislacji (materiał załączony do niniejszej tabeli uwag).

str. 1

ADRES BIURA: 00-697 Warszawa, Al. Jerozolimskie 53, lok. 508,
Tel/fax: 22 830 07 76, Tel kom. 797 576 690
KRS: 0000210775, NIP 5262818891
e-mail: biuro@zpgo.pl, <http://www.zpgo.pl>

1	§1	Wprowadzenie słowa „aktualnego” „Rozporządzenie określa 1) wymagania dla prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsc aktualnego magazynowania lub aktualnego składowania odpadów (...)”	Obecne zapisy nakładają obowiązek prowadzenia monitoringu również np. na części składowiska (kwatera), którą została zamknięta i zrehabilitowana.
2	§2	Wprowadzenie słowa „aktualnie” System kontroli (...) całą powierzchnię aktualnie magazynowanych lub aktualnie składowanych odpadów z drogami dojazdowymi (...)	Obecne zapisy nakładają obowiązek prowadzenia monitoringu również np. na części składowiska (kwatera), którą została zamknięta i zrehabilitowana.
3	§2	Techniczno-ekonomiczne problemy z objęciem systemem wizyjnym całej powierzchni miejsc magazynowania i składowania, dróg dojazdowych i pasów otaczających miejsca magazynowania lub składowania. Wobec powyższego wnosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez ograniczenie do aktywnych miejsc składowania odpadów.	Problem polega na ilości i koszcie kamer oraz związanej z nimi infrastruktury (kable, nadajniki, słupy), które przedsiębiorca musi zainstalować, aby objąć wszystkie wyszczególnione w rozporządzeniu tereny przylegające do miejsca składowania odpadów. Należy doprecyzować przepis na zasadzie ustalenia aktywnych miejsc składowania odpadów (Problem pojawia się przy jego interpretacji względem części działającego składowiska w okresie poeksploatacyjnym. Z reguły składowiska odpadów to tereny wielohektarowe.)
4	§2	Wnosimy o wykreślenie zapisu „oraz pasem otaczającym miejsce magazynowania lub składowania odpadów o minimalnej szerokości 15 m”	Wprowadzenie zapisu w obecnym kształcie może prowadzić do konieczności monitorowania miejsc, które nie znajdują się w posiadaniu podmiotu objętego obowiązkiem prowadzenia monitoringu (np. sąsiednich zakładów), np. taka sytuacja

			będzie miała miejsce w przypadku części przedsiębiorstw, które magazynują surowce na granicy nieruchomości (zgodnie z przepisem monitoring musiałby objąć również nieruchomości sąsiednią, niezwiązaną z tą działalnością i stanowiąca odrębną własność). Objęcie monitoringiem innej nieruchomości np. przylegającej, ale której właścicielem jest innych podmiot, będzie niemożliwe (brak tytułu prawnego do nieruchomości), w konsekwencji przez będzie niemożliwy do wykonania.
5	§3 pkt 1	Wnioskujemy o: 1) usunięcie zapisu w całości lub 2) dostosowanie do zapisów ustawy o odpadach i przepisów w zakresie sposobu prowadzenia kontroli przez WIOŚ, np. uzupełnienie, iż zapis z systemu monitoring (utrwalony obraz) może zostać udostępniony np. : na pisemne żądanie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, wyłączenie w uzasadnionych przypadkach, w szczególności realizacji zaleceń pokontrolnych lub realizacji wydanych decyzji i nakazów	Zapis projektu rozporządzenia w jego obecnym brzmieniu narusza zasadę wolności prowadzenia działalności gospodarczej, jak również regulacje w zakresie sposobu przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej przez właściwe organy administracji publicznej. W tym zakresie wskazany przepis projektu rozporządzenia: 1) narusza zapisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646), 2) pozostaje również w sprzeczności z treścią ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, w szczególności w zakresie przepisów o wykonywaniu zadań kontrolnych przez Inspekcję Ochrony Środowiska (rozdział 3), 3) nie zapewnia przedsiębiorcom wystarczających gwarancji ochrony ich tajemnicy przedsiębiorstwa, 4) narusza zasady prawidłowej legislacji oraz pozostaje w sprzeczności z art. 22 Konstytucji RP, bowiem wprowadzenie stałego dostępu do monitoringu dla pracowników organu kontroli (WIOŚ) stanowi



		ingerencję w wolność prowadzenia działalności gospodarczej oraz narusza zasady ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa przed osobami trzecimi, a tym samym tak daleko idące ograniczenie mogłoby zostać wprowadzone do porządku prawnego tylko w drodze ustawy, 5) pozostaje w sprzeczności z brzmieniem regulacji ustawowej, tj. art. 25 ust. 6c ustawy o odpadach. <u>Szczegółowe uzasadnienie w powyższym zakresie zostało zmieszone w stanowisku ZPGO w sprawie naruszenia zasad prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasad prawidłowej legislacji (materiał załączony do niniejszej tabeli uwzgl.</u> Wskazać należy, iż zapis w obecnym brzmieniu jest nadmierny i zbyt daleko idący. W szczególności z tego względu, iż w obecnej formie prowadzi do wniosku, że pracownik/ pracownicy wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska uzyskają nieograniczony dostęp i wgląd na teren prywatnych posesji (obraz dostępny w czasie rzeczywistym), co może mieć wiele negatywnych konsekwencji dla funkcjonowania tych przedsiębiorstw i godzi w podstawowe zasady współżycia społecznego. W obecnie obowiązujących przepisach pracownicy WIOŚ posiadają instrumenty nadzoru (np. niezapowiedziane kontrole), które są wystarczające go realizacji celu, wyznaczonego ustawą o odpadach. Wobec tego
--	--	---



			nie ma uzasadnienia do wprowadzenia regulacji umożliwiającej permanentnie obserwowanie przez pracowników WIOŚ terenów prywatnych nieruchomości. W naszej ocenie, wizyjny system kontroli zapisujący/utrwalający obraz i archiwizowany według dalszych zapisów Rozporządzenia, jest zgodny z treścią ustawy o odpadach oraz stanowi wystarczający instrument do ewentualnego skontrolowania miejsc magazynowania lub składowania odpadów. Wobec powyższego nie jest uzasadnione wprowadzenie zapisów o nieograniczonym czasowo dostępie do rzeczywistego obrazu z monitoringu („transmisja na żywo”), który dodatkowo udostępniany jest dla szerokiego grona osób. Takie działania powoduje jest sprzeczne z zasadą budowania zaufania obywateli do organów kontrolnych państwa. Dodatkowo istotnym ograniczeniem mogą być czynniki techniczne, celem zabezpieczenia firmy przed ingerencją w sieć. Bowiem zapewnienie dostępu do sieci firmy osobom z zewnątrz, zwiększa narażenie firmy na ataki hakerskie. Wymaga to również szybkich i stabilnych łącz, które w wielu zakładach nie są dostępne.
6	§3 pkt 2	Zakładając usunięcie zapisu §3 pkt. 1 w całości zmiana zapisu §3 pkt. 2 zdanie pierwsze na:	

str. 5

ADRES BIURA: 00-697 Warszawa, Al. Jerozolimskie 53, lok. 508,
Tel/fax. 22 830 07 76, Tel kom. 797 576 690
KRS: 0000210775, NIP 5262818891
e-mail: biuro@zpgo.pl, <http://www.zpgo.pl>



		„Wizyjny system kontroli miejsc magazynowania lub składowania odpadów zapewnia się w przypadkach magazynowania lub składowania odpadów posiadających właściwości palne (...) i dalej bez zmian.	
7	§3 pkt 2	Dostępność obrazu w czasie rzeczywistym - wnosimy o doprecyzowanie przepisu.	Czy dostępność obrazu w czasie rzeczywistym odnosi się jedynie do kamer obejmujących miejsca magazynowe wyszczególnionych w rozporządzeniu odpadów czy obligatoryjnie do całości kamer na terenie zakładu? Czy w przypadku składowania procentowa zawartość wyszczególnionych w rozporządzeniu odpadów również obciąża przedsiębiorcę do udostępniania obrazu w czasie rzeczywistym? Co w momencie posiadania możliwości składowania np. opon a nie przyjmowania ich fizycznie do składowania?
8	§3 pkt 3	Wnosimy o (analogicznie do §3 pkt 1): 1) usunięcie całości zapisu §3 pkt 3 lub 2) ewentualne dostosowanie zapisu §3 pkt 3 do zapisów ustawy o odpadach i przepisów w zakresie sposobu prowadzenia kontroli przez WIOŚ, 3) lub dodanie zapisu o treści uwzględniającej ograniczenie czasowe i osobowe dostępu do monitoringu, np. „przy czym login i hasło dostępu udostępniane są na pisemne żądanie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, w uzasadnionych przypadkach określonych w §3 pkt 1, z określeniem osób upoważnionych mających dostęp do wizyjnego systemu kontroli w czasie rzeczywistym na danej nieruchomości i czasokresu na jaki login i hasło mają być udostępnione”.	Uzasadnienie zmiany, jak dla punktu nr 5 (dot. §3 pkt 1 projektu rozporządzenia).

str. 6



9	§4 pkt 1	Norma – zapewnienie dostępu	W rozporządzeniu powinna znaleźć się ścieżka dostępu gdzie bezpłatnie można zapoznać się z wymienioną w przepisie normą
10	§4 pkt 3	Niezmieniona postać obrazu z kamer – doprecyzowanie przepisu	Należy doprecyzować pojęcie „niezmienionej postaci obrazu” utrwalanego w urządzeniu rejestrującym. Czy zmniejszenie jakości obrazu z kamer w celu doprowadzenia go do standardów wymienionej w §4 pkt 1 normy będzie uznane jako „zmiana postaci obrazu”?
11	§5 pkt 2	Parametry – usunięcie przepisu, uogólnienie przepisu	Należy zrezygnować z konkretnych parametrów przechowywania nośników, bowiem w obecnym brzmieniu przepisu przedsiębiorca posiadający 39% wilgotności lub 51% wilgotności – narusza niniejsze rozporządzenie. Ponadto wprowadzenie przez ustawodawcę dodatkowych wymogów dotyczących przechowywania nośnika będzie rzutowało na dodatkowe koszty wynikające z przystosowania pomieszczenia oraz monitorowania w nim temperatury i wilgotności.
12	§6 pkt 3	Metryka dołączana do kopii zapasowej zapisu obrazu – opracowanie i załączenie wzoru metryki	Do rozporządzeniu należy stworzyć i załączyć wzór metryki w celu ujednolichenia i standaryzowania dokumentu dołączanego do ewentualnego dowodu w sprawie.

str. 7

ADRES BIURA: 00-697 Warszawa, Al. Jerozolimskie 53, lok. 508,
Tel/fax: 22 830 07 76, Tel kom. 797 576 690
KRS: 0000210775, NIP 5262818891
e-mail: biuro@zpgo.pl, <http://www.zpgo.pl>