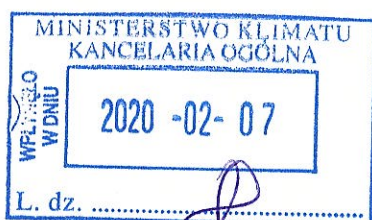




L.dz. ZPGO 14/07/02/2020

Warszawa, dnia 7 lutego 2020 roku



**Szanowny Pan
Michał Kurtyka
Minister Klimatu**

Dotyczy: **konsultacje w sprawie ROP;**

Szanowny Panie Ministrze,

serdecznie dziękujemy za umożliwienie udziału naszym przedstawicielom w spotkaniach konsultacyjnych w przedmiocie rozszerzonej odpowiedzialności producenta oraz systemu kaucyjnego.

Nasz Związek już w 2017 roku opracował i przekazał jako postulat *de lege ferenda* opinię pn. „Rozszerzona odpowiedzialność producenta (ROP) w Polsce – stan obecny i konieczne zmiany”, w której zwracał uwagę na ułomność polskiego systemu w tym zakresie na tle innych krajów europejskich oraz postulował wprowadzenie mechanizmu, dzięki któremu szeroko rozumiany recykling stanie się w Polsce opłacalny, a środki pochodzące od producentów dzielone będą pomiędzy uczestników systemu, czyli zbierających, przetwarzających oraz recyklerów.

Analizując wstępnie propozycje Ministerstwa Klimatu w powyższym zakresie, zwłaszcza zaktualizowany schemat systemu ROP, zgłaszamy następujące uwagi:

- 1) **Zakładamy i rozumiemy, że opłaty w strumieniu P1 będą przeznaczone dla budżetów gmin i posłużą do obniżenia opłaty dla mieszkańców poprzez pokrycie z tych środków części kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów selektywnie gromadzonych u źródła.** W związku z tym postulujemy, by kwota wpłacana przez podmiot wprowadzający opakowania na rynek w strumieniu P1 stanowiła 25% całości



opłaty (P1+P2). Postulujemy, by owa dopłata dotyczyła odpadów selektywnie gromadzonych w postaci 4 frakcji surowców; papier, szkło, metal, tworzywa sztuczne (z wyłączeniem bioodpadów oraz odpadów zmieszanych). Podkreślamy, że beneficjentem tych środków powinien być mieszkaniec (właściciel nieruchomości zamieszkałej), któremu zostaną zredukowane wysokie i stale rosnące obciążenia fiskalne związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi.

- 2) **Zakładamy i rozumiemy, że opłaty w strumieniu P2 będą przeznaczone dla odbierających, przetwarzających i recyklerów odpadów opakowaniowych (nie tylko komunalnych).** Powinny one stanowić 75% całości opłaty (P1+P2) ponoszonej przez podmiot wprowadzający. Takie ukształtowanie systemu spowoduje, że szeroko rozumiany recykling w Polsce stanie się opłacalny. Rozwiązanie przeciwne - przekazanie większości środków pochodzących od podmiotów wprowadzających do gmin celem zredukowania opłaty ponoszonej przez mieszkańców za gospodarowanie odpadami komunalnymi spowoduje doraźne uspokojenie nastrojów społecznych w związku z drastycznymi podwyżkami opłat, ale nie zlikwiduje problemu rozwoju rynku recyklingu i w dłuższym okresie będzie implikować nawarstwienie problemów w zakresie gospodarki odpadami w Polsce.
- 3) Dystrybucja środków dla podmiotów gospodarujących (zbierających, przetwarzających, recyklerów) winna być ściśle powiązana z ilością danej frakcji odpowiednio zebranej, przetworzonej, poddanej recyklingowi. Rolę audytora w tym zakresie winien pełnić Marszałek Województwa albo Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wsparty sprawnie działającą BDO.
- 4) Regulator winien ustalać nie minimalne, a jednakowe stawki opłat ponoszonych przez podmiot wprowadzający w taki sposób, by opłata była iloczynem kwoty za ilość frakcji, dla której regulator określił stawkę oraz masy wprowadzonych w danym przedziale czasowym opakowań tej frakcji. Ustalając (poddawane okresowej waloryzacji) stawki regulator winien tak je kalkulować, by najwyższe związane były z frakcją nienadającą się do recyklingu, a niższe odpowiednio dla frakcji atrakcyjnych dla przemysłu i przydatnych do recyklingu. Taki sposób postępowania wymusi

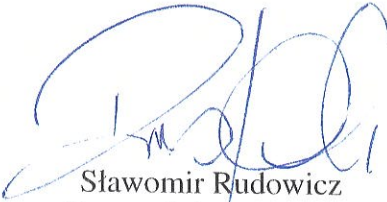


postulowane od lat ekoprojektowanie opakowań (jednorodność frakcyjna), które następnie wprowadzane są na rodzimy rynek.

- 5) Schemat organizacyjny systemu winien być tak skonstruowany, by wprowadzający przekazywał środki do NFOŚiGW, ten do właściwych urzędów marszałkowskich, a te dystrybuowały środki z podziałem na strumień P1 i P2. W tej sytuacji zbędny jest udział organizacji ROP opakowań w systemie, co wpłynie pozytywnie na ekonomikę jego funkcjonowania.

Bardzo prosimy o uwzględnienie powyższych postulatów w ostatecznej koncepcji organizacji systemu. Wierzymy, że Pan Minister podziela nasz pogląd, iż nadrzędnym celem wprowadzenia w Polsce systemu ROP jest zapewnienie realizacji celów ekologicznych, osiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu oraz zbudowanie profesjonalnego systemu gospodarki odpadami w naszym kraju, który w dłuższej perspektywie czasu przełoży się na obniżenia opłat za gospodarowanie odpadami ponoszonymi przez mieszkańców. Będzie to oczywiście miało pozytywne konsekwencje dla wytwórców odpadów ponoszących koszty ich odbioru i zagospodarowania, ale musi być to zrealizowane systemowo, tak, aby zlikwidować przyczyny (źródło) obecnych problemów recyklingu, a nie tylko doraźnie i krótkofalowo walczyć z ich skutkami. Wierzymy, że zasygnalizowane wyżej postulaty okażą się pomocne w budowanie racjonalnego systemu gospodarowania odpadami.

Z wyrazami szacunku,



Sławomir Rudowicz
Przewodniczący ZPGO