

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania
projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu
selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów

Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów jest realizacją upoważnienia zawartego w art. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250, 1020 i 1250), które stanowi, że minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia:

- a) szczegółowy sposób selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów oraz kiedy wymóg selektywnego zbierania uważa się za spełniony,
 - b) odpady komunalne podlegające obowiązkowi selektywnego zbierania spośród wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1
- kierując się potrzebą ujednoczenia wymagań w zakresie zbierania i odbierania odpadów komunalnych oraz uzyskania wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów komunalnych oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych przekazywanych do składowania.

Projekt rozporządzenia w dniu 7 lipca 2016 r. został zamieszczony w serwisie *Rządowy Proces Legislacyjny* Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia został przekazany w dniu 6 lipca 2016 r. i poddany procedurze konsultacji publicznych z następującymi instytucjami i podmiotami:

1. Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami;
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik”;
3. Centrum Prawa Ekologicznego;
4. Polski Klub Ekologiczny;
5. Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
6. Krajowa Izba Gospodarcza;
7. Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
8. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
9. Polska Izba Ekologii;
10. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu;
11. Polska Izba Gospodarki Odpadami;

12. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
13. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
14. Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
15. Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
16. Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach;
17. Instytut Ochrony Środowiska;
18. Instytut Chemii Przemysłowej;
19. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy;
20. Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie;
21. Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych;
22. Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin;
23. Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości;
24. Rada Dialogu Społecznego.

Ponadto projekt rozporządzenia został również przekazany w dniu 6 lipca 2016 r. do zaopiniowania:

1. wojewodom;
2. marszałkom województw;
3. Regionalnym Dyrektorom Ochrony Środowiska;
4. Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska;
5. Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego;
6. Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska;
7. Wojewódzkim Inspektorom Ochrony Środowiska;
8. Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
9. Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych;
10. Krajowemu Zarządowi Gospodarki Wodnej;
11. Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego.
12. Konfederacji „Lewiatan”;
13. Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej;
14. Business Centre Club – Związek Pracodawców;
15. Związkowi Rzemiosła Polskiego;
16. Forum Związków Zawodowych;
17. Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
18. Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

Projekt rozporządzenia wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska do nich znajduje się w poniższej tabeli. Ponadto, po terminie zostały przekazane uwagi Urzędu Miasta Bydgoszczy, Urząd Miasta w Kamiennej Górze, Urząd Miejski w Sosnowcu, Urząd Miasta Wojcieszów, Urząd Gminy Mielno, Urząd Gminy Ślemień, Urząd Gminy Czarny Bór, Urząd Gminy Rędziny, Urząd Miejski w Krzepicach, Urząd Gminy Radziejowice, Urząd Gminy Porąbka, Urząd Gminy Kruszyna, Urząd Gminy Opatów, Urząd Gminy Zapolice, Urząd Miejski w Bytomiu, Urząd Miejski w Legionowie, Urząd Miejski w Gdańsku (uzupełnienie do przesłanych uwag), Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP, Urząd Gminy Ruja, Urząd Miejski w Czechowicach-Dziedzicach, Urząd Gminy Brzeziny, Urząd Miejski w Świętochłowicach, Urząd Miasta Olsztyna, Urząd Miejski w Pszczynie, Urząd Gminy Koszęcin, Urząd Miejski w Gnieźnie, Urząd Miasta Chełm, Urząd Gminy Kruszyna, Urząd Miasta Ełk. Uwagi przekazane po terminie są powtórzeniem uwag zgłoszonych w terminie.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania w stosunku do projektu przekazanego do konsultacji, w projekcie niniejszego rozporządzenia wprowadzono m.in. następujące zmiany:

1. wprowadzenie okresu przejściowego umożliwiającego dostosowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i uwzględniającego zawarte umowy z podmiotami odbierającymi odpady komunalne;
2. dookreślenie wymagań dla pojemników i worków, w których będą zbierane odpady komunalne;
3. określenie wymogu zbierania odpadów z tworzyw sztucznych i metali w jednym pojemniku lub worku;
4. określenie koloru pojemnika lub worka i oznaczenia dla odpadów biodegradowalnych;
5. uszczegółowienie kiedy spełniony jest wymóg selektywnego zbierania odpadów;
6. przesunięcie daty wejścia w życie rozporządzenia na dzień 1 lipca 2017 r.

Projekt rozporządzenia otrzymał negatywną opinię od Zespołu ds. do Spraw Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej i Środowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na obradach w dniu 22 sierpnia 2016 r. oraz od Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na obradach w dniu 31 sierpnia 2016 r.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania BIOELEKTRA GROUP S.A. zgłosiła zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa*.

Zestawienie uwag do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów
z dnia 15 czerwca 2016 r. – konsultacje społeczne i opiniowanie.

L.p.	Rozdział, numer strony	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MŚ
Uwagi ogólne				
1.		Rozporządzenie dotyczy zbiórki selektywnej wybranych frakcji odpadów komunalnych, ale naszym zdaniem dla pełnej klarowności sformułowań należy wspomnieć o tym, że poza frakcjami zbieranymi selektywnie w strumieniu odpadów komunalnych zawsze będą się znajdować odpady reszkowe (optujemy za taką nazwą, a nie „odpady zmieszane”). Proponujemy, aby przy wyliczaniu pojemników na frakcje zbierane selektywnie umieścić uwagę, że pozostałe odpady powinny być składowane do pojemnika na odpady reszkowe. Taki zapis może pomóc w uzyskaniu większej czystości frakcji zbieranych selektywnie.	Kazimierz Borkowski Dyrektor Fundacji Plastics Europe Polska	Uwaga nieprzyjęta. Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Określenie „odpady reszkowe” nie jest zdefiniowane.
2.		Uszczegółowienie definicji odpadu (papier, metale, tworzywa sztuczne w tym opakowania wielomateriałowe, szkło, odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów. Uzasadnienie: z moich obserwacji wynika, że główną przyczyną złej jakości odpadów jest brak wiedzy, jak je poprawnie segregować, a dostępne informacje są bardzo znikome i trudnodostępne. Przykładem uszczegółowienia definicji odpadu może być: a. doprecyzowanie, do jakiego odpadu należy zaliczyć opakowania typu „Tetra Pak” – czy do papieru, czy też do odpadów	Anita Sowińska	Uwaga nieprzyjęta. Proponowane zapisy wykraczają poza delegację ustawową.

		<p>wielomateriałowych</p> <p>b. jakie są wymagania dotyczące czystości odpadów z tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych, np. czy mogą zawierać resztki środków czystości (opakowania po kosmetykach) czy resztki żywności (np. mleko, sok, inne)</p> <p>c. czy są jakieś wytyczne w stosunku do opadów z papieru, np. czy takie odpady mogą zawierać niewielkie ilości tworzyw sztucznych (np. taśma klejąca, okładki pokryte folią) lub metali (np. zszywki)</p> <p>d. odpady ulegające biodegradacji – np. czy zalicza się do nich również torebki z tworzyw biodegradowalnych (np. PLA), które muszą być biodegradowane w odpowiednich warunkach (i nie nadają się do kompostowania).</p>		
3.		<p>Nałożenie na gminy obowiązku edukacji mieszkańców, ponieważ jak wcześniej wspomniałam brak wiedzy jest główną przyczyną złej jakości odpadów. Proponuję, aby w programie edukacyjnym uwzględnić nie tylko zasady segregacji odpadów, ale również wyjaśniać, dlaczego jest to tak ważne - jaki ma to wpływ na środowisko oraz podać przykłady poparte liczbami, np. ile zasobów ziemi zużywamy na wyprodukowanie 1 kg opakowania z tworzywa sztucznego czy szkła itp.</p> <p>Równocześnie zwracam uwagę na zapewnienie gminom środków do realizacji tego celu edukacyjnego. Jestem przekonana, że środki wydane w ten sposób zwrócą się dość szybko w zwiększonym poziomie recyklingu w gminach.</p>	Anita Sowińska	<p>Uwaga nieprzyjęta. Proponowane zapisy wykraczają poza delegację ustawową. Obowiązek edukacji mieszkańców został nałożony na gminy w ustawie.</p>
4.		<p>Na koniec chciałabym dodać, że nie do końca jest dla mnie jasne, co nowe rozporządzenie będzie oznaczało dla gmin, które obecnie segregują odpady jedynie na dwie frakcje („suche/mokre”) lub też zbierają metal, tworzywa i papier do tych samych pojemników. Czy nowe rozporządzenie oznacza, że te gminy będą musiały wdrożyć selektywną zbiórkę odpadów w 6 miesięcy? Projekt nakłada obowiązek odpowiedniego oznakowania w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy,</p>	Anita Sowińska	<p>Uwaga nieprzyjęta. Zgodnie z przepisami projektu rozporządzenia z dnia 15 czerwca 2016 r. gminy są zobowiązane mieć wdrożony określony w rozporządzeniu system selektywnego</p>

		zatem wydaje mi się, że te gminy będą musiały zmienić swój system w tym właśnie terminie. Bardzo proszę o informację, czy dobrze rozumiem.		zbierania od dnia 1 stycznia 2017 r. (w projekcie z dnia 17 sierpnia 2016 r. termin wejścia w życie został przesunięty na dzień 1 lipca 2017 r.) Natomiast okres przejściowy dotyczy oznakowania pojemników.
5.		Ujednoczenie kolorystyki pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na poziomie legislacyjnym należy zaopiniować pozytywnie, Usprawni to system poprzez oddziaływanie na wielu zróżnicowanych płaszczyznach: np. ułatwi edukację ekologiczną dzieci, pozwoli na bezproblemowe utrzymanie przyzwyczajzeń związanych z segregacją śmieci przy zmianach miejsca zamieszkania. Powinno także uporządkować rynek dostawców pojemników i worków na odpady. Mimo że gminy są odpowiedzialne za gospodarkę odpadami komunalnymi na swoim terytorium, to już przetwarzanie odpadów w PSZOK nie musi być powiązane z konkretną gminą. Tym samym ujednoczenie kolorystyki pojemników i worków może usprawnić prace na poziomie PSZOK.	Wojewoda Dolnośląski	Uwaga ogólna o projekcie. Brak konkretnych propozycji.
6.		W niektórych gminach selekcja odpadów u źródła polega na wydzieleniu wyłącznie dwóch frakcji: mokrej i suchej. Dalsza segregacja odbywa się już w instalacjach gminnych. Nieznane nam są zastrzeżenia do tej metody odbioru odpadów komunalnych u źródła, jeśli do Ministerstwa także nie docierają takie zastrzeżenia można by pomyśleć o pozostawieniu takiej możliwości.	Wojewoda Dolnośląski	Uwaga nieprzyjęta Z doświadczeń podmiotów prowadzących recykling odpadów komunalnych wynika, że sposób zbierania odpadów komunalnych jest niezwykle istotny dla późniejszej możliwości poddania ich recyklingowi.

				Podział na suche mokre tego nie zapewnia, a wprowadzenie obowiązku segregacji na większą ilość frakcji ma na celu zapewnienie lepszej jakości surowca, zwłaszcza w przypadku papieru.
7.		Wydłużenie okresu vacatio legis rozporządzenia, w sposób uwzględniający dostosowanie stanu aktualnego do wymagań rozporządzenia. Rozwiązanie to nie zwiększy kosztu dla mieszkańców, nie narazi na dodatkowe roszczenia firm transportowych, umożliwi rozsądne i długoterminowe planowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.	Związek Gmin Wierzyca	Uwaga przyjęta. Przesunięto termin wejścia w życie na 1 lipca 2017 r.
8.		Ponadto zauważyć należy, iż w dalszym ciągu nie został określony żaden wskaźnik, przy którym zbiórka selektywna u źródła zostanie uznana za prawidłową oraz nie zostały określone żadne sankcje za nieprawidłową segregację odpadów. Uważamy, iż to rozwiązanie będzie skutecznym narzędziem w walce o czyste środowisko.	Związek Gmin Wierzyca	Uwaga nieprzyjęta. Sankcje zostały określone w ustawie, natomiast zrezygnowano z propozycji wskaźnika określonej w założeniach do projektu rozporządzenia (selektywnie zebrane odpady stanowią 50% ogólnej masy odpadów) jako trudny do skontrolowania.
9.		Postulujemy by Ministerstwo Środowiska nie narzucało tak szczegółowych zasad postępowania, a wyznaczało jedynie standardy jakie należy spełniać oraz cele jakie należy osiągać. System selektywnego zbierania odpadów jest dla gmin skomplikowanym	BIOELEKTRA GROUP S.A.	Uwaga nieprzyjęta. Na konieczność podjęcia prac nad rozporządzeniem w proponowanym kształcie

		<p>przedsięwzięciem organizacyjnym i będzie efektywnie funkcjonował jeśli będzie mógł być modyfikowany w zależności od uwarunkowań zewnętrznych.</p> <p>W związku z działaniami podejmowanymi w różnych obszarach w ramach realizacji gospodarki o obiegu zamkniętym, w najbliższych latach spodziewać się można zmian w postępowaniu konsumentów, wytrzymałości opakowań, produktów, czy też morfologii wytwarzanych odpadów. Przetwarzanie odpadów zmieszanych w sposób mechaniczny, za pomocą urządzeń, bez konieczności selektywnego zbierania odpadów daje wyższe wskaźniki efektywności przy jednocześnie korzystnym wyniku ekonomicznym procesu i logistyki związanej z procesem. Surowce odzyskiwane z odpadów są czyste i jednorodne ze względu na oczekiwania odbiorców i wymagania w zakresie czystości postulujemy za selektywną zbiórką makulatury.</p> <p>Postulujemy by selektywna zbiórka odpadów była rozwiązaniem wprowadzanym przez gminy w przypadku kiedy jest uzasadniona ekonomicznie i technologicznie.</p> <p>Jeżeli są możliwości realizacji celów zarówno krajowych jak i unijnych innymi metodami, to takie rozwiązania nie powinny być wykluczane szczegółowymi zapisami aktów prawnych.</p>		<p>miały wpływ m.in. następujące czynniki: niski poziom odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, konieczność ujednolicenia zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju oraz zła jakość zbieranych odpadów negatywnie wpływająca na stan techniczny instalacji przetwarzających odpady.</p>
10.		<p>W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że Projekt w ogóle nie odnosi się do kwestii egzekwowania od mieszkańców prowadzenia selektywnej zbiórki u źródła. W naszej ocenie kwestia ta oraz kwestia tego jakie obecnie są rynki zbytu oraz jakie na rynku funkcjonują instalacje, które mogą te odpady przetwarzać (w tym poddawać recyklingowi) ma znaczenie absolutnie krytyczne dla powodzenia całego systemu selektywnej zbiórki oraz zwiększenia poziomów odzysku i przygotowania do ponownego użycia. Wobec konieczności skutecznego</p>	LEWIATAN	<p>Uwaga nieprzyjęta. Projekt rozporządzenia odnosi się do zadań gminy, natomiast w ramach egzekwowania wymagań od właścicieli nieruchomości może nastąpić konieczność zmiany regulaminów</p>

	<p>egzekwowania obowiązku selektywnej zbiórki u źródła, sama kwestia ilości frakcji ma znaczenie drugorzędne. W tym celu koniecznym jest wyposażenie gmin w narzędzia, oraz wykorzystywanie przez nie takich narzędzi dzięki, którym gminy będą mogły w sposób skuteczny podejmować działania motywujące mieszkańców do prowadzenia selektywnej zbiórki oraz egzekwować od nich faktyczne zbieranie odpadów w ten sposób (z podziałem na frakcje). Jeśli obowiązek ten nadal nie będzie w sposób skuteczny egzekwowany to zwiększanie ilości frakcji w żaden sposób nie wpłynie na poprawę poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. Wręcz przeciwnie, obciążenie mieszkańców wymogiem zbierania odpadów z podziałem aż na 5 frakcji w połączeniu z brakiem egzekwowania tego obowiązku w efekcie może przynieść skutki odwrotne od zakładanych.</p> <p>Gmina powinna sama być zmotywowana zarówno do prowadzenia selektywnej zbiórki u źródła jak również posiadać więcej możliwości kontroli prowadzenia tej zbiórki. Mieszkańcy powinni w sposób realny wypełniać obowiązki prowadzenia selektywnej zbiórki oraz, w przypadku nie przestrzegania tych obowiązków – w sposób rzeczywisty odczuwać konsekwencje. Tylko zwiększenie efektywności selektywnej zbiórki u źródła może spowodować wzrost osiągniętych przez gminy i w dalszej kolejności przez Polskę, nałożonych na nią poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. Gminy mogłyby wykorzystywać uprawnienia do stosowania grzywien/opłat na mieszkańców, którzy nie prowadzą selektywnej zbiórki mimo deklaracji, przy czym taka grzywna/opłata powinna zostać nakładana w wysokości, która w sposób realny oddziałuje na motywację mieszkańców. Dodatkowo różnica w opłatach za odbieranie odpadów w sposób selektywny i nieselektywny powinna być na tyle wysoka, żeby mieszkańcy odczuwali faktyczną dolegliwość związaną z nieselektywnym zbieraniem odpadów (w</p>		<p>utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Uwagi odnoszą się do przepisów ustawy, wykraczają poza delegację ustawową.</p>
--	--	--	---

		<p>sytuacji którą mamy dziś różnice te są nieznaczne i brakuje odpowiedniego bodźca który skłonił by mieszkańca do dodatkowych działań związanych z selektywnym zbieraniem). W naszej ocenie takie przykładowe rekomendowane przez nas narzędzia w sposób realny mogą przyczynić się do wzrostu osiąganych poziomów recyklingu.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, że nawet jeśli zostanie skutecznie wprowadzony system odbioru 5 frakcji, to najprawdopodobniej zostanie on zniweczony przez brak odpowiednich instalacji na rynku, które mogłyby takie frakcje przetworzyć (patrz np. braki w regionie warszawskim instalacji do kompostownia).</p>		
11.		<p>Konieczność zmiany zorganizowanych już przez gminy systemów zbiórki selektywnej, wynikająca z treści proponowanych przepisów jest niedopuszczalna. Powyższe mogły bowiem zostać wprowadzone przy wdrażanej kilka lat temu zmianie systemowej, tzw. „rewolucji śmieciowej”. Jakość selektywnie zbieranych odpadów nie jest jeszcze najlepsza, ale systematycznie rośnie, a co widać na przykładzie państw zachodnich, wdrażanie (efektywnej) selektywnej zbiórki jest procesem długotrwałym – wymagającym kilku, a nawet kilkunastu lat. Jednak nie powinno się całej odpowiedzialności za efektywność systemu i jakość surowców przerzucać na mieszkańców. Za właściwe zagospodarowanie odpadów są odpowiedzialne zakłady przetwarzania odpadów. Technologie przetwarzania odpadów, czy też doczyszczania surowców są coraz to nowocześniejsze i bardziej efektywne. Postęp technologiczny dąży w kierunku odciążania mieszkańców z obowiązków i tak też powinno być w branży gospodarowania odpadami. Z kolei właściwy wybór technologii poprzez organizację systemu lokalnego nie powinien być regulowany na poziomie „centralnym”.</p>	Urząd Miejski w Mszczonowie	<p>Uwaga nieprzyjęta. Na konieczność podjęcia prac nad rozporządzeniem w proponowanym kształcie miały wpływ m.in. następujące czynniki: niski poziom odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, konieczność ujednolicenia zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju oraz zła jakość zbieranych odpadów negatywnie wpływająca na stan techniczny instalacji</p>

				przetwarzających odpady.
12.		Kolejnym istotnym aspektem jest fakt, że gminy wprowadziły już systemy gospodarowania odpadami, w tym selektywną zbiórkę odpadów i są związane wieloletnimi umowami. Wprowadzenie jakichkolwiek przepisów wpływających na konieczność zmian we wdrożonych już systemach gospodarowania odpadami musi wiązać się z wprowadzeniem okresu przejściowego.	Urząd Miejski w Mszczonowie	Uwaga przyjęta Wprowadzono okres przejściowy dla obowiązywania dotychczas zawartych umów.
13.		Samorządy ponoszą odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami na terytorium im podlegającym. W związku z tym podejmują szereg działań mających na celu realizację nałożonych na nie wymogów. Działania te by były optymalne dla danej gminy są poprzedzone wnikliwymi analizami. Tak też powinno być w przypadku organizacji selektywnej zbiórki odpadów. Każda gmina od kilku lat organizuje ten system na swoim terenie. Nie jest możliwe wprowadzenie ujednoliconego systemu w całym kraju przy zachowaniu optymalnych parametrów ekonomicznych czy też logistycznych. Samorządy powinny być kontrolowane w zakresie wypełniania spoczywających na nich obowiązków i osiągnięcia określonych celów, a nie w zakresie sposobów jakimi wymogi te są realizowane. W wielu gminach wprowadzenie obowiązkowej selektywnej zbiórki na tak szczegółowych zasadach jakie przedstawia projekt rozporządzenia nie jest uzasadnione choćby z uwagi na fakt że istnieją instalacje, które nie wymagają tak szczegółowego podziału odpadów. Instalacje przetwarzania odpadów są coraz nowocześniejsze, dlatego też system musi być otwarty na nowe technologie i umożliwiać samorządom korzystanie z nich. Nasze gminy mogą nie być w stanie pokryć wszystkich kosztów związanych z przeorganizowaniem systemu i być może będziemy zmuszeni obciążyć nimi mieszkańców.	Prezydium Konwentu Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Województwa Mazowieckiego	Uwaga nieprzyjęta. Na konieczność podjęcia prac nad rozporządzeniem w proponowanym kształcie miały wpływ m.in. następujące czynniki: niski poziom odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, konieczność ujednolicenia zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju oraz zła jakość zbieranych odpadów negatywnie wpływająca na stan techniczny instalacji przetwarzających odpady.

14.		<p>Projektowane rozporządzenie spowoduje, iż mieszkańcy uiszczający opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jak i właściciele nieruchomości obarczeni będą wyższymi kosztami związanymi z rozbudową systemu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (zakup dodatkowych pojemników, worków) oraz z logistyką odbioru dodatkowych frakcji odpadów.</p> <p>Projekt wprowadza zbyt krótki okres „vacatio legis” określony na 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia to jest od 1 stycznia 2017 r. Realizacja zapisów rozporządzenia wymaga podjęcia przez gminy szeregu działań związanych z organizacją nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Jednym z nich jest wprowadzenie zmian legislacyjnych na poziomie lokalnym tj. nowelizacji aktów prawa miejscowego. Konieczna będzie bowiem zmiana części regulaminów utrzymania czystości i porządku obowiązujących na terenie gminy. Kolejną istotną sprawą jest zmiana zawartych z gminą umów, z uwagi na rozszerzenie wykonywanej przez firmę usługi na odbiór od mieszkańców dodatkowych frakcji odpadów komunalnych oraz zakup pojemników i worków. W związku z wprowadzeniem rozszerzonej selektywnej zbiórki konieczne również będzie przeprowadzenie intensywnej akcji informacyjnej i edukacyjnej dla mieszkańców gmin.</p> <p>W związku z powyższym istnieje obawa, iż samorządy gminne a w szczególności duże miasta nie zdążą z realizacją wdrożenia założonych standardów w proponowanym 6 miesięcznym terminie. Należy podkreślić, że proponowane rozwiązania finalnie wpłyną na wysokość stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczanych przez mieszkańców gmin.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Uwaga przyjęta. Określony został okres dostosowawczy dla działań związanych z organizacją nowego systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przesunięty został termin wejścia w życie na dzień 1 lipca 2017 r.
15.		Proponowane wymogi przyczynią się do wygenerowania dodatkowych kosztów związanych ze zmianą funkcjonujących już systemów, co	Urząd Miejski w Ożarowie	Uwaga częściowo przyjęta. Określono okres

		<p>wpłynąć może na wzrost opłat ponoszonych przez mieszkańców. Wprowadzenie tak szczegółowych wymogów, bez możliwości dostosowania systemów do specyfiki danej gminy spowoduje konieczność poniesienia ogromnych nakładów finansowych na infrastrukturę, ale dużo poważniejszym kosztem będzie logistyka zbierania odpadów w tak skonstruowanym systemie. Nie należy również zapominać o samych wytwórcach odpadów – utrzymanie selektywnej zbiórki z podziałem na 4 lub 5 pojemników/ worków w małych mieszkaniach, w zabudowie wielorodzinnej będzie bardzo trudne a często niemożliwe. Gminy ponoszą odpowiedzialność za zagospodarowanie odpadów, w związku z tym konsekwentnie są gotowe wziąć odpowiedzialność za zorganizowanie zbiórki selektywnej. Zmiany wymagają czasu by zaczęły funkcjonować w pełni efektywnie. Edukacja społeczna jest procesem długotrwałym. Dostrzegamy zagrożenie, iż kolejna zmiana systemu segregacji odpadów wywoła wśród mieszkańców sprzeciw, gdyż opłaty systematycznie rosną i obowiązków ciągle przybywa. W związku z powyższym stanowczo protestujemy przeciwko wprowadzeniu proponowanych przez MŚ przepisów.</p>	Mazowieckim	<p>dostosowawczy dla działań związanych z organizacją nowego systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p> <p>Przesunięto termin wejścia w życie na dzień 1 lipca 2017 r.</p>
16.		<p>Ustawodawca zobowiązał gminy do realizacji określonych zadań oraz osiągnięcia określonych wskaźników, wiążąc z tym system kar administracyjnych, które mogą być stosowane wobec jednostek samorządu terytorialnego, które zadań tych nie wykonały lub wykonały je w sposób nienależyty. Proponowane rozporządzenie wprowadza dualizm organów decydujących o organizacyjnych aspektach systemu, a z pewnością ogranicza zakres władczy organów stanowiących w gminach.</p>	Związek Gmin Wiejskich RP	<p>Uwaga nieprzyjęta, treść uwagi niejasna. Minister Środowiska proponuje rozwiązania prawne mające na celu osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów dla których</p>

				ustanowiono wymagania w zakresie celów (dyrektywa 2008/98/WE w sprawie odpadów i dyrektywa 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów).
17.		Wyrażamy sprzeciw wobec braku w projekcie rozporządzenia przepisów przejściowych pozwalających na płynne i bezproblemowe wdrożenie ewentualnych nowych przepisów w życie. Założenie że nowy system zacznie obowiązywać od dnia 1 stycznia 2017 roku jest nierealne i nie uwzględnia specyfiki funkcjonowania gminnych systemów. Gminy związane są obecnie umowami na odbiór albo odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.	Związek Gmin Wiejskich RP	Uwaga przyjęta. Określono okres dostosowawczy dla działań związanych z organizacją nowego systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przesunięto termin wejścia w życie na dzień 1 lipca 2017 r.
18.		Rozporządzenie powinno zawierać przepisy przejściowe uwzględniające: - konieczność dokonania zmian w zawartych umowach na odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, bądź czas na wygaśnięcie obowiązujących i zawarcie nowych umów, które uwzględniać będą nowe regulacje prawne, - czas na dostosowanie uchwał, które zgodnie z zapisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązane są uchwalić rady gmin.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Uwaga przyjęta. Określono okres dostosowawczy dla działań związanych z organizacją nowego systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przesunięto termin wejścia w życie na dzień 1 lipca 2017 r.
19.		Na chwilę obecną gminy przejęły obowiązek odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych (obowiązek ustawowy), ale nie przejęły obowiązku odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują	Katowicki Holding Węglowy S.A.	Uwaga przyjęta zmieniono §5. Przepisy rozporządzenia obejmują również właścicieli

		mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (w tym przypadku np. zakłady produkcyjne, powstałe odpady komunalne powinny przekazywać na podstawie umowy zawartej pomiędzy właścicielem nieruchomości, a podmiotem odbierającym odpady na terenie miasta, wpisanym do rejestru działalności regulowanej).		nieruchomości niezamieszkałych.
20.		Dokonując uregulowania przedmiotowej materii, należy kierować się zarówno celami środowiskowymi, w tym wymogami wynikającymi z prawa unijnego, jak też kryteriami kosztowymi – dotyczą one zarówno obywateli, którzy w pośredni i bezpośredni sposób finansują system selektywnej zbiórki oraz gospodarki odpadami, jaki i przedsiębiorstw działających na rynku gospodarki odpadami. Tworzony system powinien zapewniać efektywność kosztową po stronie obywateli – nie nakładać na nich zbędnych zobowiązań finansowych, oraz po stronie przedsiębiorstw – nie wymuszać podejmowania zbędnych inwestycji. W przedmiotowej sprawie występuje ryzyko nałożenia dodatkowych kosztów na obywateli (pojemniki, worki dostosowane do wymagań) oraz przedsiębiorców (wymiana taboru, dodatkowe terminy odbioru odpadów – co przekłada się na wyższe opłaty po stronie obywateli). Dlatego też deklarujemy naszą gotowość do współpracy na dalszych etapach prac, aby stworzone przepisy w optymalny sposób regulowały materię zbiórki wybranych frakcji odpadów.	Pracodawcy RP	Uwaga ogólna, kwestie kosztów zostały określone w pkt 6 i 7 OSR.
21.		Konieczność zmiany zorganizowanych już przez gminy systemów zbiórki selektywnej, wynikająca z treści proponowanych przepisów jest niedopuszczalna. Powyższe mogły bowiem zostać wprowadzone przy wdrażanej kilka lat temu zmianie systemowej, tzw. „rewolucji śmieciowej”. Jakość selektywnie zbieranych odpadów nie jest jeszcze najlepsza, ale systematycznie rośnie, a co widać na przykładzie państw zachodnich, wdrażanie (efektywnej) selektywnej zbiórki jest procesem	Urząd Gminy Płoniawy-Bramura	Uwaga nieprzyjęta. Na konieczność podjęcia prac nad rozporządzeniem w proponowanym kształcie miały wpływ m.in. następujące czynniki: niski poziom odpadów

		<p>długotrwałym – wymagającym kilku, a nawet kilkunastu lat. Jednak nie powinno się całej odpowiedzialności za efektywność systemu i jakość surowców przerzucać na mieszkańców. Za właściwe zagospodarowanie odpadów są odpowiedzialne zakłady przetwarzania odpadów. Technologie przetwarzania odpadów, czy też doczyszczania surowców są coraz to nowocześniejsze i bardziej efektywne. Postęp technologiczny dąży w kierunku odciążania mieszkańców z obowiązków i tak też powinno być w branży gospodarowania odpadami. Z kolei właściwy wybór technologii poprzez organizację systemu lokalnego nie powinien być regulowany na poziomie „centralnym”.</p> <p>Kolejnym istotnym aspektem jest fakt, że gminy wprowadziły już systemy gospodarowania odpadami, w tym selektywną zbiórkę odpadów i są związane wieloletnimi umowami. Wprowadzenie jakichkolwiek przepisów wpływających na konieczność zmian we wdrożonych już systemach gospodarowania odpadami musi wiązać się z wprowadzeniem okresu przejściowego.</p>		<p>komunalnych zbieranych selektywnie, konieczność ujednolicenia zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju oraz zła jakość zbieranych odpadów negatywnie wpływająca na stan techniczny instalacji przetwarzających odpady.</p> <p>Wprowadzono okres dostosowawczy na czas funkcjonowania umów podpisanych przez gminy.</p>
22.		<p>Rada Gminy popiera wszelkie działania służące ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi zapobiegające i zmniejszające negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi wynikające z wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi. Działania powyższe jednak nie mogą powodować znacznego pogorszenia warunków finansowych rodzin.</p> <p>Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia tj. np. obligatoryjnego obowiązku umieszczenia pojemników na papier, metale, tworzywa sztuczne, w tym opakowania wielomateriałowe, szkło, odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów w miejscu ich wytwarzania (u źródła), poważnie zwiększy koszty utrzymania systemu. Gmina zmuszona będzie koszty te przerzucić na właścicieli nieruchomości. Drastyczna podwyżka opłaty za gospodarowanie</p>	Rada Gminy Wądroże Wielkie	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Z doświadczeń podmiotów prowadzących recykling odpadów komunalnych wynika, że sposób zbierania odpadów komunalnych jest niezwykle istotny dla późniejszej możliwości poddania ich recyklingowi. Podział na suche mokre tego nie zapewnia, a wprowadzenie obowiązku segregacji na</p>

		<p>odpadów komunalnych na pewno wzbudzi niezadowolenie mieszkańców Gminy.</p> <p>Uważamy, że system gospodarki odpadami wprowadzony w naszym kraju w większości gmin, oparty na dwu pojemnikowym odbiorze odpadów (suche zmieszane i mokre zmieszane) w pełni realizuje zadania z zakresu osiągania wymaganych poziomów recyklingu odpadów. RIPOK są w stanie przetwarzać i odzyskać ze strumienia odpadów „suchych” praktycznie wszystko, co można wprowadzić do recyklingu.</p> <p>Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo finansowe naszych rodzin, wyrażamy stanowisko aby przeformułować projekt tak, aby gminy miały w dalszym ciągu możliwość prowadzenia gospodarki odpadami w oparciu o dwu pojemnikowy system odpadów, z podziałem na suche i mokre lub w gniazdach rozmieszczonych na terenie każdej wsi.</p>		<p>większą ilość frakcji ma na celu zapewnienie lepszej jakości surowca, zwłaszcza w przypadku papieru.</p> <p>Natomiast wprowadzony został obowiązek łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych co zmniejszy koszty zmiany systemu.</p>
23.		<p>Jako Wójt Gminy Stare Bogaczowice, chciałbym wyrazić negatywną opinię w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 czerwca 2016 roku w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.</p> <p>Proponowane rozporządzenie zakłada, iż wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę uważa się za spełniony, jeżeli mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki do wydzielania frakcji odpadów komunalnych takich jak: papier, metale, tworzywa sztuczne, w tym opakowania wielomateriałowe, szkło, odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów. Uważam, że nie powinno się ujednolicać zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju. Powinna nadal być pozostawiona swoboda organizacji i segregacji odpadów poszczególnym gminom. Każda gmina z osobną odpowiedzialną jest przecież za osiągnięcie odpowiednich poziomów i wskaźników. Poza tym nie powinny być takie same zasady prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla gmin miejskich, wiejskich czy</p>	Urząd Gminy Stare Bogaczowice	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Na konieczność podjęcia prac nad rozporządzeniem w proponowanym kształcie miały wpływ m.in. następujące czynniki: niski poziom odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, konieczność ujednolicenia zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju oraz zła jakość zbieranych odpadów negatywnie</p>

		<p>miejsko-wiejskich. Powinna zostać wzięta pod uwagę specyfika poszczególnych gmin.</p> <p>Reprezentuję gminę wiejską, nieliczną pod względem mieszkańców, ale o dość dużym obszarze. Przy dotychczasowym, zastosowanym przez nas podziale odbioru odpadów na frakcje: papier, szkło i tworzywa sztuczne osiągnęliśmy poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w 2015 roku w wysokości 50%, przy wymaganym 16%. Wyciągnąć z tego można wnioski jednoznaczne, że gmina posiada wdrożony i sprawnie działający system gospodarowania odpadami komunalnymi. Dotychczasowy, obowiązujący system w naszej gminie sprawdza się. Wprowadzenie podziału na 5 frakcji spowoduje przede wszystkim konieczność zakupu nowych pojemników, a także wzrost kosztów odbioru odpadów, co przełoży się na podwyższenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które będą odczuwane przez mieszkańców. Ponadto nie widzę sensu w gminie wiejskiej wprowadzania obowiązkowego zbierania frakcji odpadów ulegających biodegradacji. Mieszkańcy nie tylko naszej gminy, ale każdej innej wiejskiej we własnym zakresie zagospodarowują powyższe odpady w przydomowych kompostownikach. W przypadku jednak konieczności ujednoczenia zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju uważam, że rekomendowanym rozwiązaniem byłby podział na 3 frakcje: szkło, papier, tworzywa sztuczne. Powyższy podział byłby minimalnym, który mógłby być rozszerzony przez każdą z gmin, ale nie zawężony.</p>		<p>wpływająca na stan techniczny instalacji przetwarzających odpady.</p> <p>Uwaga dotycząca zagospodarowania odpadów w przydomowych kompostownikach poza zakresem do wydania przedmiotowego rozporządzenia, zostanie poddane analizie na etapie prac nad nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W celu zmniejszenia obciążenia gmin wprowadzony został obowiązek łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych.</p>
24.		<p>Gmina Boguszów-Gorce negatywnie opiniuje przedmiotowy projekt rozporządzenia. Gmina zajmuje stanowisko, że niniejsza regulacja przekreśli zarówno dotychczasowe nakłady finansowe, jak i starania zarówno Gminy, jak i właścicieli RIPOK-u w Lubawce, w zakresie przygotowania, wprowadzenia oraz utrzymania prawidłowego funkcjonowania systemu zbierania odpadów komunalnych.</p>	Gmina Boguszów-Gorce	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Z doświadczeń podmiotów prowadzących recykling odpadów komunalnych wynika, że sposób zbierania odpadów komunalnych jest</p>

		W związku z powyższym, Gmina Boguszów-Gorce podkreśla, że wprowadzając system zbierania odpadów w podziale na odpady „mokre-suche” realizowała postanowienia obowiązującej <i>ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach</i> , i nie powinna ponosić negatywnych konsekwencji tego, że część gmin nie wprowadziła efektywnie działających systemów gospodarowania odpadami. W związku z czym Gmina Boguszów-Gorce wnioskuje o ponowną pilną analizę problemu oraz ustosunkowanie się do przedstawionych wątpliwości.		niezwykle istotny dla późniejszej możliwości poddania ich recyklingowi. Podział na suche mokre tego nie zapewnia, a wprowadzenie obowiązku segregacji na większą ilość frakcji ma na celu zapewnienie lepszej jakości surowca, zwłaszcza w przypadku papieru.
Uwagi szczegółowe				
25.	§2 ust.1	JEST: Odpady komunalne zbiera się w pojemnikach, workach [...] POWINNO BYĆ: Odpady komunalne zbiera się w pojemnikach i/lub workach z zastrzeżeniem §3 ust. 1 pkt 4	Wojciech Pawlikowski w.pawlikowski@noweko.pl	Uwaga przyjęta. Wstawiono spójnik „lub”.
26.	§ 2 ust. 1	Brzmienie punktu narzuca mieszkańcom zbieranie odpadów komunalnych w pojemnikach lub workach w miejscu ich wytworzenia lub specjalnie do tego przystosowanych pojemnikach, przeznaczonych do selektywnej zbiórki odpadów znajdujących się w miejscach publicznych. Zapis ten jest w pełni słuszny, jednak uważamy, iż w przypadku odpadów ulegających biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, w związku z narzuconymi przez UE obowiązkami wydzielenia tej frakcji (Circular economy package) należałoby umieszczać tę frakcję odpadów w specjalnie do tego przystosowanych, biodegradowalnych workach. Na przestrzeni wieloletnich doświadczeń, jesteśmy w stanie stwierdzić, iż frakcja ta zbierana w workach plastikowych zanieczyszcza ten materiał u źródła. Wprowadzenie worków biodegradowalnych wyeliminowałoby potrzebę ich wcześniejszego rozrywania oraz zapewniłoby czystość tej frakcji, przy recyklingu organicznym. Jeśli nie	PIGO	Uwaga częściowo przyjęta. Określony został wymóg zbierania w pojemnikach lub workach. Natomiast nie jest możliwe narzucenie stosowania konkretnego produktu jakim jest worek biodegradowalny.

		<p>będzie zgody na wprowadzenie zapisu odnośnie worków biodegradowalnych, z uwagi na wyższe koszty, proponujemy zbieranie tej frakcji wyłącznie w pojemnikach, zapobiegając w ten sposób jej zanieczyszczeniu.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Zachowanie dotychczasowego brzmienia zapisu dotyczącego sposobu zbierania odpadów komunalnych zawartego w § 2 ust. 1. „<i>Odpady komunalne zbiera się w pojemnikach, workach w miejscu ich wytworzenia lub pojemnikach przeznaczonych do zbierania odpadów gromadzonych selektywnie umieszczonych w miejscach publicznych</i>” z jednoczesnym dodaniem § 2 ust. 2. Wymagania szczególne: odpady biodegradowalne zbiera się w sposób selektywny w specjalnie do tego przystosowanych workach biodegradowalnych lub pojemnikach.</p>		
27.	§ 2 ust. 1 i 2	Projektowana regulacja jest zbędna, gdyż kwestie powyższe regulowane są w regulaminach utrzymania czystości i porządku w gminach na podstawie delegacji zawartej w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.	Komunalny Związek Gmin „Dolina Redy i Chylonki”	Uwaga nieprzyjęta. Projekt jest wynikiem realizacji delegacji ustawowej.
28.	§ 2 ust. 2 w zw. z ust. 1	W ust. 1 posługujemy się dwoma terminami: „pojemnik” i „worek”. W ust. 2 wymóg odporności na czynniki zewnętrzne dotyczy tylko „pojemników”. Wydaje się zasadne rozszerzenie go także na „worki”.	Wojewoda Dolnośląski	Uwaga przyjęta.
29.	§2 ust 2	<p>Proponujemy następujące brzmienie §2 ust 2:</p> <p><i>Pojemniki, o których mowa w ust. 1, zapewniają zabezpieczenie i ochronę zebranych odpadów przed działaniem niepożądanych czynników zewnętrznych, w szczególności mogących pogorszyć jakość zbieranej frakcji odpadów dla przyszłych procesów ich przetwarzania.</i></p> <p>Obecne brzmienie §2 ust 2 określa właściwości, które ma posiadać materiał, z którego będzie wykonany pojemnik, a nie sam pojemnik. Przy takim brzmieniu przepisu można uznać, że pojemnik na papier</p>	Europejskie Biuro Ochrony Środowiska, Fundacja Alter eko, Fundacja Ekologiczna „Zielona Akcja”, Fundacja Instytut	Uwaga przyjęta. Uwzględniona w §5.

		wykonany z siatki stalowej pokrytej odpowiednią farbą, będzie spełniał wymagania, bo materiał je spełnia. Dlatego też proponujemy skorzystać ze sposobu określenia cech pojemnika z poprzedniego rozporządzenia (Dz. U. 2005 nr 219 poz. 1858)	na rzecz Ekorozwoju, i Fundacja SAPIENS, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Specjalistów Ochrony Środowiska, Polski Klub Ekologiczny, Stowarzyszenie Biorecykling, Stowarzyszenie OKOLICA, Towarzystwo na rzecz Ziemi, Zero Waste Europe	
30.	§3	<p>W odniesieniu do §3 projektu rozporządzenia:</p> <p>a) w przypadku prawidłowego zorganizowania selektywnej zbiórki u źródła, o czym mowa powyżej, w naszej ocenie nie zachodzi konieczność specjalnego wydzielenia z frakcji zmieszanych odpadów opakowaniowych dodatkowych frakcji papieru i frakcji metalu. Jeżeli zbiórka selektywna u źródła będzie dokonana prawidłowo to jedna ta frakcja wystarczy dla zapewnienia odzyskania materiałów nadających się do recyklingu i ponownego użycia.</p> <p>W praktyce selektywnie zbierane odpady poszczególnych frakcji praktycznie zawsze trafiają do sortowni w celu doczyszczczenia,</p>	LEWIATAN	Uwaga nieprzyjęta. Na konieczność podjęcia prac nad rozporządzeniem w proponowanym kształcie miały wpływ m.in. następujące czynniki: niski poziom odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, konieczność ujednoczenia zasad prowadzenia selektywnego

	<p>b) Wydzielanie zbyt dużej ilości frakcji rodzi ryzyko znacznego podwyższenia kosztów prowadzenia zbiórki i odbioru odpadów (więcej pojemników, więcej odbiorów etc.), co prawdopodobnie nie przełoży się na wzrost efektywności takiej zbiórki.</p> <p>c) Dodatkowo zwracamy uwagę, że o ile w przypadku domów jednorodzinnych teoretycznie możliwe jest (choć niezwykle problematyczne) prowadzenie zbiórki z podziałem na 5 frakcji, to w przypadku nieruchomości wielorodzinnych prowadzenie zbiórki na tyle frakcji (czyli na 5 pojemników/worków) okaże się z pewnością niemożliwe. W naszej ocenie jest bardzo wątpliwym aby mieszkańcy prowadzili w swoich mieszkaniach zbiórkę z podziałem aż na 5 frakcji,</p> <p>d) Przedmiotowy Projekt nie odnosi się w żaden sposób także do tzw. frakcji reszkowej i nie wskazuje co powinno się dzieć z tym co nie zostanie przyporządkowane do żadnej z tych kategorii.</p> <p>Podsumowując powyższe uwagi – rekomendujemy rezygnację z wprowadzania odrębnych frakcji papieru oraz metalu i ujęcie tych frakcji w ramach frakcji opakowań wielomateriałowych. Takie rozwiązanie w połączeniu z efektywną i egzekwowaną selektywną zbiórką u źródła, może przynieść wzrost poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia przy zoptymalizowanych kosztach.</p> <p>Dodatkowo w wielu gminach już obecnie zbiera się selektywnie frakcje inne, niż wymienione w projekcie rozporządzenia. Do frakcji tych zaliczyć można np. popiół z palenisk przydomowych. Wydzielanie takiej frakcji w regionach gdzie jej ilość jest istotna ma bardzo korzystny wpływ na czystość frakcji pozostałych i takie wydzielenie powinno być kontynuowane.</p> <p>Wobec powyższego Lewiatan proponuje zmianę §3 ust. 1, wykreślenie</p>		<p>zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju oraz zła jakość zbieranych odpadów negatywnie wpływająca na stan techniczny instalacji przetwarzających odpady.</p> <p>Wprowadzono obowiązek łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych, co obniży koszty zmiany systemu.</p> <p>Kwestia określenia wymagań dla frakcji reszkowej i popiołów wykracza poza delegację ustawową.</p>
--	---	--	--

		<p>ust. 2 oraz dodanie nowego ust. 3 o następującej treści:</p> <p>§3 ust. 1. W osobnych workach lub pojemnikach, o których mowa w § 2 ust. 1, zbiera się co najmniej następujące frakcje odpadów komunalnych:</p> <p>1) <i>opakowania wielomateriałowe, w tym papier, metale oraz tworzywa sztuczne</i></p> <p>2) <i>szkło</i></p> <p>3) <i>odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów</i></p> <p>§3 ust. 3. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, może dopuścić selektywne zbieranie dodatkowych innych frakcji odpadów komunalnych niż określone w § 3.1., w szczególności frakcji popiołów z palenisk przydomowych. W takim przypadku frakcje te będą zbierane przy pomocy worków lub pojemników w kolorze innym niż określone w §4, z zastrzeżeniem stosowania kolorów przewidzianych w § 4. Kolory worków lub pojemników inne niż kolory przewidziane w §4 określa regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie.</p>		
31.	§ 3	<p>Dodać ust. 3 o treści: „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, może dopuścić łączne zbieranie w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów komunalnych wymienionych w ust. 1 pkt 1, 2 i 3, w celu przekazania ich do sortowania w instalacji wyposażonej i przystosowanej do odzysku ze zmieszanych odpadów (np.: papier, tektura, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe) poszczególnych frakcji odpadów w tym opakowaniowych.”</p> <p>Nowe instalacje wyposażone są w różnego rodzaju separatory</p>	Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o.	Uwaga nieprzyjęta. Jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie

		umożliwiający rozdział odpadów na rodzaje, skład chemiczny, a nawet kolory. Mówi się tu o separatorach: metali żelaznych i nieżelaznych, balistycznych, rozdzielających lekkie od ciężkich oraz opto-pneumatycznych wydzielające odpowiedni rodzaj odpadu o zadanym kolorze. Oczywiście chodzi też o koszty transportu, na pewno zwiększone przy większej ilości zbieranych frakcji odpadów.		nadaje się do poddania go recyklingowi.
32.	§ 3	<p>W wielu gminach już obecnie zbiera się selektywnie frakcje inne niż wymienione w projekcie rozporządzenia. Do frakcji tych zaliczyć można np. popiół z palenisk przydomowych. Wydzielanie takiej frakcji w regionach wiejskich, gdzie jej ilość jest istotna, ma bardzo korzystny wpływ na czystość pozostałych frakcji oraz utrzymanie linii technologicznych w dobrej kondycji, co jednoznacznie implikuje, iż takie wydzielanie powinno być kontynuowane.</p> <p>Proponujemy dodanie do § 3 nowego ust. 3 o treści:</p> <p>„3. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, może także dopuścić selektywne zbieranie innych frakcji odpadów komunalnych niż określone w § 3 ust. 1. W takim przypadku frakcje te będą zbierane przy pomocy worków lub pojemników w kolorze innym niż określone w § 4, z zastrzeżeniem zastosowania kolorów przewidzianych w § 4. Kolory worków lub pojemników inne niż kolory przewidziane w § 4 określa regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie.”</p>	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Określenie wymagań dla popiołu jest poza zakresem upoważnienia do wydania przedmiotowego rozporządzenia.</p> <p>Jednocześnie przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazują, że regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach może wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania innych odpadów</p>

				(w tym np. popiołów).
33.	§3 ust. 1	<p>Treść Projektu wprowadza obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, co najmniej 5 frakcji odpadów komunalnych. Projekt nie przewiduje wyjątków od tego obowiązku. Gminy powinny mieć możliwość organizacji systemu gospodarowania odpadami, w tym zbiórki selektywnej w zależności od uwarunkowań lokalnych danej gminy.</p> <p>Działania podejmowane w kierunku ukształtowania tego systemu w każdym przypadku powinny być poprzedzone analizą możliwości logistycznych, technicznych oraz rachunkiem ekonomicznym. Gminy powinny mieć możliwość wyboru optymalnego rozwiązania. Ministerstwo Środowiska nie powinno uniemożliwiać gminom wdrażania nowoczesnych technologii, które realizują obowiązujące cele z zakresu gospodarki odpadami i nie wymagają tak szczegółowego zbierania odpadów, jak proponuje się w projekcie rozporządzenia.</p>	OIGR	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Na konieczność podjęcia prac nad rozporządzeniem w proponowanym kształcie miały wpływ m.in. następujące czynniki: niski poziom odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, konieczność ujednoczenia zasad prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie kraju oraz zła jakość zbieranych odpadów negatywnie wpływająca na stan techniczny instalacji przetwarzających odpady. Wprowadzony został obowiązek łącznego zbierania odpadów z metali i tworzyw sztucznych, co zmniejszy koszty zmiany systemu.</p>
34.	§ 3 ust. 1	<p>Paragraf precyzuje pięć frakcji, które zawierają minimalną ilość frakcji podziału odpadów komunalnych. Faktem jest, że podane frakcje nie obejmują całości rodzajów odpadów, a przede wszystkim nie obejmują odpadów higienicznych oraz kompozytów, czyli odpadów będących</p>	Wojciech Pawlikowski w.pawlikowski@n owecko.pl	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Treść uwagi jest niezrozumiała.</p>

		trwale połączoną mieszaniną różnych surowców. Docelowo takie odpady powinny trafiać do spalarni, aktualnie powinna występować szósta frakcja na odpady nie będące jedną z pięciu pozostałych. W przypadku braku powstania szóstej frakcji część odpadów nie stanowiących jednej z proponowanych pięciu frakcji będzie nadal skutecznie je zanieczyszczać.		
35.	§3 ust. 1	<p>W projekcie rozporządzenia nie określono warunków zbierania zmieszanych {reszkowych} odpadów komunalnych. Proponujemy w §3.1 dodać ustęp 6 w brzmieniu: <i>odpady zmieszane {reszkowe}</i> i w §4 dodać ustęp 6 o brzmieniu: <i>Opady zmieszane {reszkowe} zbiera się w pojemnikach lub workach koloru czarnego, oznaczonych napisem „Odpady zmieszane {reszkowe}”.</i></p> <p>Celem rozporządzenia jest m.in. ujednoczenie standardów kolorystycznych zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju. Brak jednoznacznego określenia kodu kolorystycznego dla odpadów zmieszanych {reszkowych} będzie prowadzić do dowolnego jego definiowania przez samorząd, a tym samym będzie komplikować ich zbiórkę po stronie wytwórców, jak ich przetwarzanie przez przedsiębiorców. Zwracamy uwagę, że konieczne jest zawężenie dostępnych kodów kolorystycznych, choćby z uwagi na stosowanie niektórych kolorów przez służbę zdrowia (definiowane przez Ministra Zdrowia – obecnie brak aktualnego rozporządzenia) oraz przyjęty kod kolorystyczny w innych krajach członkowskich UE.</p> <p>Postulujemy także o wprowadzenie definicji odpadów reszkowych do słowniczka ustawy o odpadach, która różnicowałaby ten typ odpadów od zmieszanych odpadów komunalnych, zgodnie z propozycjami pakietu o gospodarce o obiegu zamkniętym.</p>	Europejskie Biuro Ochrony Środowiska, Fundacja Alter eko, Fundacja Ekologiczna „Zielona Akcja”, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, i Fundacja SAPIENS, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Specjalistów Ochrony Środowiska, Polski Klub Ekologiczny, Stowarzyszenie Biorecykling, Stowarzyszenie OKOLICA, Towarzystwo na	Uwaga nieprzyjęta Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Określenie „odpady reszkowe” nie jest zdefiniowane.

			rzecz Ziemi, Zero Waste Europe	
36.	§ 3 ust. 1	Słowo „osobnych” należy usunąć.	IETU	Uwaga nieprzyjęta. Słowo osobne ma wskazywać na konieczność rozdzielenia frakcji wskazanych w rozporządzeniu.
37.	§ 3 ust. 1	<p>Przedstawiony zapis ustanawia rodzaje frakcji odpadów komunalnych, które podlegają selektywnej zbiórce. W naszej opinii, oprócz wymienionych w paragrafie odpadów takich jak papier, metale, tworzywa sztuczne w tym opakowania wielomateriałowe, szkło czy odpady ulegające biodegradacji, w zależności od specyfiki gminy (gmina miejska, wiejska czy miejsko-wiejska) należałoby już na poziomie rozporządzenia zapisać informację o zbieraniu w sposób selektywny tak problemowego odpadu jakim jest popiół.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Zachowanie dotychczasowego brzmienia zapisu o rodzajach frakcji odpadów komunalnych, które podlegają selektywnej zbiórce zawartych w § 3 ust. 1. „<i>W osobnych workach lub pojemnikach, o których mowa w § 2 ust. 1, zbiera się co najmniej następujące frakcje odpadów komunalnych:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) papier; 2) metale; 3) tworzywa sztuczne, w tym opakowania wielomateriałowe; 4) szkło; 5) odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów.” z jednoczesnym dopiskiem: <i>3.1.1 Dopuszcza się selektywne zbieranie popiołów w zależności od specyfiki gminy oraz ilości zbieranej frakcji odpadu.</i> 	PIGO	Uwaga nieprzyjęta. Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Poza zakresem upoważnienia do wydania przedmiotowego rozporządzenia. Jednocześnie przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazują, że regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach może wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania innych odpadów (w tym np. popiołów).

38.	§ 3 ust. 1	<p>W § 3. 1. Proponuje się dodać pkt 6 - popioły</p> <p>Wskazane jest dodanie frakcji popiołów z uwagi na ich dużą zawartość w zmieszanych odpadach komunalnych, co pozwoli zmniejszyć ilość wytwarzanych zmieszanych odpadów komunalnych.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proponowany przepis wykracza poza upoważnienie do wydania przedmiotowego rozporządzenia. Jednocześnie przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazują, że regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach może wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania innych odpadów (w tym np. popiołów).</p>
39.	§ 3 ust. 1	<p>Proponowana zmiana: „W osobnych workach lub pojemnikach, o których mowa w § 2 ust. 1, zbiera się co najmniej następujące frakcje odpadów komunalnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Papier; 2) Metale; 3) Tworzywa sztuczne, w tym opakowania wielomateriałowe; 4) Szkło; 	<p>WIOŚ Warszawa</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o</p>

		<p>5) Odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów;</p> <p>6) Pozostałe zmieszane odpady komunalne tzw. resztkowe.</p> <p>Uzupełnienie projektu § 3 ust. 1 w pełni reguluje zbieranie podstawowych frakcji odpadów komunalnych.</p>		<p>utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Określenie „odpady resztkowe” nie jest zdefiniowane.</p>
40.	§ 3 ust. 1	<p>Postulujemy o umieszczenie w rozporządzeniu zasady selektywnego zbierania popiołów i żużli z palenisk etc. Pozostawienie tej frakcji odpadów bez wyraźnej regulacji (co do ich selektywnego zbierania) niesie za sobą ryzyko znacznego zanieczyszczenia frakcji odpadów ulegających biodegradacji oraz innych frakcji odpadów zbieranych osobno. Może to utrudnić, a w skrajnych przypadkach nawet uniemożliwić, poddanie odpadów w sposób właściwy procesom ich intensywnego przetworzenia.</p>	Pracodawcy RP	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Proponowany przepis wykracza poza upoważnienie do wydania przedmiotowego rozporządzenia. Jednocześnie przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazują, że regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach może wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania innych odpadów (w tym np. popiołów).</p>

41.	§ 3 ust. 1	<p>Proponujemy by ogólnopolski standard selektywnej zbiórki przedstawiał się następująco i opiera się na 4 frakcjach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - frakcja segregowane suche (na którą składają się papier, tworzywa sztuczne, metal, opakowania wielomateriałowe) - frakcja szkło opakowaniowe - frakcja odpady zielone (trawa, liście, bez odpadów pochodzenia zwierzęcego i resztek jedzenia) - pozostałe odpady. <p>Powyższy podział jest systemem najbardziej ekonomicznie uzasadnionym, ekologicznym i przyjaznym dla mieszkańca. Należy zwrócić uwagę, że połączenie frakcji papier, plastik, metal nie obniży ich jakości, gdyż są to odpady suche.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, że obecnie dany system funkcjonuje w m. st. Warszawie, na rynku którym operuje firma Lekaro. Jest to system efektywny, który pozwala na należyte osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu. W związku z powyższym wnioskujemy o wprowadzenie takiego systemu, jako ogólnopolskiego standardu.</p>	P.P.H.U. LEKARO	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Określono wymóg łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych, natomiast jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.</p> <p>Ponadto rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p>
42.	§3 ust. 1	<p>Projektowane brzmienie §3 ust. 1 skutkować będzie koniecznością poniesienia przez gminy znacznych kosztów inwestycyjnych oraz organizacyjnych związanych z edukacją mieszkańców. Należy pozostawić gminom dowolność w kwestii określenia z jakim rodzajem odpadów można zbierać odpady wielomateriałowe – z papierem czy z tworzywami sztucznymi.</p> <p>Proponujemy, aby:</p> <p>1.wyliczenie w projektowanym §3 ust. 1 otrzymało brzmienie:</p>	Komunalny Związek Gmin „Dolina Redy i Chylonki”	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Określony został wymóg łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych.</p> <p>Natomiast, jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po</p>

		<p>1)papier, 2)metale, 3)tworzywa sztuczne, 4)opakowania wielomateriałowe, 5)szkło 6)odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem odpadów zielonych. 2.treść ust. 2 otrzymała brzmienie: „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, może dopuścić łączne zbieranie w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów komunalnych wymienionych w ust, 1 pkt 2, 3 lub 4, w celu przekazania ich do sortowania.”</p>		<p>żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.</p>
43.	§ 3 ust. 1	<p>Wątpliwości budzi również brak możliwości łącznego zbierania papieru (wraz z metalami oraz tworzywami sztucznymi), w tym opakowań wielomateriałowych celem przekazania ich do sortowania. Papier ze względu na swe właściwości również nadaje się do wydzielenia spośród odpadów określonych w § 3 ust. 1 pkt. 2 i 3 bez zanieczyszczenia tych odpadów (fakt wydzielenia przez gminy poszczególnych rodzajów odpadów w sposób zanieczyszczonych wydaje się być jedną z podstawowych przyczyn wprowadzenia rozporządzenia). W zakresie systemu selektywnego zbierania „u źródła” wnioskujemy, iż należy dopuścić do łącznego zbierania w tym samym pojemniku lub worku tzw. frakcji „odpadów suchych”, tj. papieru i tektury, tworzyw sztucznych, metali oraz opakowań wielomateriałowych, z wyłączeniem szkła.</p>	P.U.H.P. LECH Sp. z o.o.	<p>Uwaga nieprzyjęta Dopuszczone zostało łączne zbieranie metali i tworzyw sztucznych. Natomiast jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.</p>
44.	§3 ust. 1 pkt 1	<p>JEST: papier POWINNO BYĆ: suchy papier bez pozostałości biogennych</p>	Wojciech Pawlikowski w.pawlikowski@n oweko.pl	<p>Uwaga nieprzyjęta Gminy mogą taką informację przekazywać mieszkańcom w ramach informowania o</p>

				właściwym segregowaniu odpadów.
45.	§ 3 ust. 1 pkt 3	Słowa „w tym opakowania wielomateriałowe” bezwzględnie należy usunąć	IETU	Uwaga nieprzyjęta. Opakowania wielomateriałowe najczęściej składają się z tworzywa sztucznego i innego rodzaju materiału, są traktowane jako tworzywa sztuczne zanieczyszczone innym materiałem, zostały więc wyszczególnione w tej grupie.
46.	§ 3 ust. 1 pkt 3	Słowa „w tym opakowania wielomateriałowe” należy przenieść w odpowiedniej formie do nowego punktu „4)” tego ustępu. Dotychczasowe pkt. 4 i 5 przenieść na 5 i 6 odpowiednio. W konsekwencji, par. 3.ust. 2. przyjąłby brzmienie: „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, określa sposób zbierania wymienionych w ust. 1 frakcji odpadów komunalnych w osobnych workach lub pojemnikach, oraz może określać dopuszczalny sposób łącznego zbierania w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów komunalnych wymienionych ust. 1 pkt. 1 do 4, w celu przekazania ich do sortowania.” Przedstawiony projekt jest niezgodny z przepisem wyższego rzędu a przedstawiony zamysł odnośnie opakowań wielomateriałowych błędny merytorycznie, ponieważ powodowałby problemy techniczno-organizacyjne u odbiorców zebranych odpadów.	IETU	Uwaga nieprzyjęta. Z doświadczeń podmiotów prowadzących recykling odpadów komunalnych wynika, że sposób zbierania odpadów komunalnych jest niezwykle istotny dla późniejszej możliwości poddania ich recyklingowi. Wprowadzenie obowiązku segregacji na większą ilość frakcji ma na celu zapewnienie lepszej jakości surowca, zwłaszcza w przypadku papieru.

47.	§ 3 ust. 1 pkt 4	<p>„§ 3 ust. 1 pkt 4 Szkło opakowaniowe.”</p> <p>Zbieranie szkła opakowaniowego ze szkłem okiennym czy samochodowym jest niezgodne z wymaganiami recyklarów dotyczących czystości odbieranego surowca. Osiągnięcie poziomów odzysku szkła opakowaniowego i przekazanie do recyklarów jest wymagane prawnie. Dodatkowo do rozważenia: czy zbieranie szkła w workach jest właściwe – może powodować rozcinanie worków i utrudniać załadunek do śmieciarek.</p>	Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o.	Uwaga nieprzyjęta. Proponowana zmiana wykracza poza delegację ustawową.
48.	§ 3 ust. 1 pkt 4	<p>Nie wprowadzenie wymogu rozdziału kolorystycznego zbieranego selektywnie surowca ze zużytych opakowań szklanych może w przyszłości zagrazać osiągnięciu wysokich poziomów recyklingu w skali kraju (w tym określanych obecnie wstępnie w przedziale 70-90% poziomów na lata 2020-2030). Naszym zdaniem bardziej szczegółowa segregacja w miejscu powstawania odpadów jest sposobem zapewnienia lepszej jakości stłuczki i możliwości jej faktycznego poddania recyklingowi. Poniżej przedstawiamy argumentację za oddzielnym zbieraniem odpadów ze szkła bezbarwnego i kolorowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Tylko około 20% produkowanych w Polsce opakowań szklanych to opakowania ze szkła kolorowego. Tylko w produkcji takich opakowań możliwe jest zastosowanie stłuczki mieszanej. Dodatkowo produkuje je tylko kilka firm, co potencjalnie znacząco komplikuje logistykę zebranego surowca. Pozostałe firmy są w stanie wykorzystać jedynie stłuczkę z opakowań bezbarwnych. – Stłuczka do produkcji szkła kolorowego dostępna jest w znaczących ilościach na rynku europejskim. Brak jest więc realnych szans na eksport stłuczki opakowań szklanych nie rozdzielonej pod względem kolorystycznym która nie byłaby wykorzystana w kraju. – Selektywne zbieranie z podziałem na szkło bezbarwne i kolorowe jest rozwiązaniem obecnym we wszystkich krajach europejskich w 	Związek Pracodawców „Polskie Szkło”	Uwaga nieprzyjęta. Projekt rozporządzenia daje możliwość selektywnego zbierania szkła kolorowego i białego.

		<p>których osiągnane są obecnie poziomy recyklingu zbliżone do przyszłych celów recyklingowych na okres po 2020 roku.</p> <p>– Mimo znaczącego rozwoju polskich instalacji oczyszczania stłuczki w ostatnich latach jakość oczyszczonego surowca, także pod względem separacji kolorystycznej, nadal jest problematyczna z punktu widzenia jego przetwarzania na nowe opakowania szklane i produkcji w której zastąpiono by większość surowców naturalnych do produkcji szkła.</p> <p>Dodatkowo nie widzimy żadnych poważnych barier prowadzenia zbiórki szkła w workach w podziale na szkło bezbarwne i kolorowe.</p>		
49.	§3 ust. 1 pkt 4	JEST: szkło POWINNO BYĆ: szkło, w tym stłuczkę szklaną należy zbierać wyłącznie w specjalnych pojemnikach na szkło typu dzwony (komentarz: mowa o tym na drugiej stronie Uzasadnienia do Rozporządzenia)	Wojciech Pawlikowski w.pawlikowski@n oweko.pl	Uwaga nieprzyjęta. Treść uwagi jest niezrozumiała.
50.	§ 3 ust. 1, pkt. 5	Proponuje się, aby w projekcie rozporządzenia przedstawić definicję bioodpadów zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19.11.2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy Dz. U. L 312 z 22.11.2008 lub dodać odnośnik z podaniem źródła tej definicji. Brak definicji bioodpadów w krajowych przepisach dot. gospodarki odpadami.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Uwaga nieprzyjęta. Definicja bioodpadów została określona w art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy o odpadach.
51.	§ 3 ust. 1, pkt. 5	W regulaminach utrzymania czystości i porządku w gminach często zastrzega się, że ta frakcja odpadów nie jest odbierana u źródła, ale istnieje możliwość oddania jej do PSZOK — zapis rozporządzenia wymusi na gminach zmiany tego systemu.	Wojewoda Dolnośląski	Uwaga przyjęta. Określony został wymóg zbierania tej frakcji odpadów „u źródła” lub w PSZOKach.
52.	§3 ust. 1 pkt 5	odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów. Zastrzeżenie - aktualnie, pomimo wcześniejszych prób, nie udostępniono do publicznej wiadomości klarownej definicji czym są odpady ulegające biodegradacji, a czym bioodpady. Przykłady wzięte ze	Wojciech Pawlikowski w.pawlikowski@n oweko.pl	Uwaga nieprzyjęta Obie definicje zawarte są w ustawie o odpadach

		spotkań w MŚ pokazują, że za takowe odpady mogą zostać wzięte zarówno plastikowe torby z napisem „torba ekologiczna” jak i plastikowe kubki z resztkami jogurtu. Mając na celu wyodrębnienie frakcji biodegradowalnej należy jasno zdefiniować i poprzeć przykładami czym są odpady ulegające biodegradacji.		
53.	§ 3 ust. 1 pkt 5	<p>Nie uwzględniono specyfiki obszarów wiejskich w projektowanym systemie selektywnej zbiórki odpadów ulegających biodegradacji (w tym bioodpadów). W większości przypadków odpady te są samodzielnie zagospodarowywane przez właścicieli nieruchomości bez konieczności ich odbioru przez gminę. Wprowadzenie obowiązku zbiórki odpadów ulegających biodegradacji na obszarach wiejskich, zburzy dotychczasowe systemy a szczególnie częstotliwość odbioru z posesji i opróżniania pojemników zbiorczych. Prawodawca chcąc uregulować sposób zbiórki tej frakcji odpadów komunalnych powinien uczynić to fakultatywnie lub poprzez wprowadzenie możliwości wyłączeń powiązanych ze zwolnieniami od opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku osób samodzielnie zagospodarowujących te odpady.</p> <p>Zaznaczamy także brak konsekwencji projektodawcy, który określa kolorystykę wszystkich pojemników – za wyjątkiem tych dedykowanych frakcji „bio”.</p>	Związek Gmin Wiejskich RP	<p>Uwaga przyjęta w zakresie określenia kolorów pojemników dla odpadów ulegających biodegradacji. Uwaga nieprzyjęta w zakresie obligatoryjnego zbierania odpadów ulegających biodegradacji. W trakcie prac nad projektem rozporządzenia wielokrotnie wskazywano, że jest to duży strumień odpadów. Postulowano, iż niezbędne jest wydzielenie „u źródła” bioodpadów, przy czym część uczestników postulowała, aby działania w tym zakresie rozpocząć bardzo szybko (nie czekając na uchwalenie dyrektyw), gdyż również osiągnięcie celów na rok 2020 jest zagrożone, ze względu na złą jakość frakcji</p>

				odpadów, które są wydzielane ze strumienia odpadów zmieszanych w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.
54.	§ 3 ust. 1 pkt 5	Rozporządzenie nie określa szczegółowego sposobu zbierania odpadów ulegających biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów.	NFOŚiGW	Uwaga przyjęta.
55.	§ 3 ust. 1 pkt 5	Należy uściślić czy odpady ulegające biodegradacji i bioodpady zbierane są do jednego pojemnika (worka) czy też do odrębnych pojemników (worków). W obecnym brzmieniu zapis w tym przedmiocie budzi uzasadnione wątpliwości interpretacyjne. Z naszej strony proponujemy zastąpienie obecnego zapisu „odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów” zapisem „odpady ulegające biodegradacji”.	KIGO	Uwaga nieprzyjęta. W projekcie podkreślone zostało znaczenie selektywnego zbierania bioodpadów.
56.	§ 3 ust. 2	Należy zmienić do postaci: „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, określa sposób zbierania wymienionych w ust. 1 frakcji odpadów komunalnych w osobnych workach lub pojemnikach, oraz może określać dopuszczalny sposób łącznego zbierania w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów komunalnych wymienionych ust. 1 pkt. 1 do 3, w celu przekazania ich do sortowania.” W obecnej postaci projekt wykracza poza delegację ustawową z art. 4a w związku z art. 3b ust. 1 i art 3c ust 1 przywoływanej ustawy.	IETU	Uwaga nieprzyjęta. Jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.
57.	§ 3 ust. 2	Naszym zdaniem odpady z metali oraz tworzyw sztucznych powinny być obowiązkowo zbierane razem. Taki sposób selektywnej zbiórki zniwelowałby możliwość „wykradania” odpadów metalowych przez	PIGO	Uwaga częściowo przyjęta. Określony został wymóg

	<p>„złomiarzy” zanim firmy zajmujące się odbieraniem odpadów będą mogły je odebrać tym samym zwiększając procent odzysku i recyklingu tychże odpadów. Sortownie w kraju, są przystosowane do wyselekcjonowania odpadów metalowych poprzez zainstalowane separatory ferromagnetyczne.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Proponujemy wykreślenie paragrafu 3 ust. 2 w całości oraz napisanie iż <i>Fracje odpadów wymienione w § 3 ust. 1. Podpunkt 2) i 3) mają obowiązek być zbierane łącznie w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów komunalnych w celu przekazania ich do sortowania.</i></p> <p>Zasadnym jest również rozważenie możliwości zbierania razem z odpadami metali oraz tworzyw sztucznych także papieru. Jeżeli zbiórka selektywna u źródła będzie dokonana prawidłowo to jedna frakcja odpadów opakowaniowych, frakcji papieru i frakcji metalu wystarczy dla zapewnienia odzyskania materiałów nadających się do recyklingu i ponownego użycia. W praktyce selektywnie zbierane odpady nawet poszczególnych frakcji praktycznie zawsze trafiają do sortowni w celu doczyszczania.</p> <p>Wydzielanie zbyt dużej ilości frakcji rodzi ryzyko znacznego podwyższenia kosztów prowadzenia zbiórki i odbierania odpadów (więcej pojemników, więcej odbiorów etc.), co prawdopodobnie nie przełoży się na wzrost efektywności takiej zbiórki. Dodatkowo zwracamy uwagę, że o ile w przypadku domów jednorodzinnych teoretycznie możliwe jest (choć niezwykle problematyczne) prowadzenie zbiórki z podziałem na 6 frakcji, to w przypadku nieruchomości wielorodzinnych prowadzenie zbiórki tylu frakcji (czyli na 6 pojemników/worków) okaże się z pewnością niemożliwe. Bardzo wątpliwym jest, aby mieszkańcy prowadzili w swoich mieszkaniach zbiórkę z podziałem aż na 6 frakcji.</p> <p>Zwracamy ponadto uwagę, że przedmiotowy Projekt nie odnosi się w żaden sposób do tzw. frakcji reszkowej i nie wskazuje co powinno się</p>		<p>łączego zbierania metali i tworzyw sztucznych.</p> <p>Natomiast jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.</p> <p>Frakcja reszkowa poza zakresem upoważnienia do wydania przedmiotowego rozporządzenia, gdyż rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p>
--	---	--	---

		dział z tym co nie zostanie przyporządkowane do żadnej z kategorii odpadów, które muszą być zbierane selektywnie.		
58.	§ 3 ust. 2	Zasadnym wydaje się wprowadzenie łącznego zbierania odpadów z metali oraz tworzyw sztucznych razem, jako zasady, a nie tylko uprawnienia dla gmin do ewentualnego wprowadzenia w regulaminach. Uzasadnieniem dla takiego rozwiązania jest fakt, iż przy łącznym zbieraniu te frakcje odpadów w żaden sposób nie będą na siebie negatywnie oddziaływać, ponadto uproszczeniu ulegnie sam system zbiórki selektywnej (mniejsza ilość odrębnych urządzeń/pojemników służących do zbiórki). Dodatkowym argumentem w tym zakresie jest zniwelowanie bardzo powszechnego zjawiska „wykradania” odpadów metalowych przez osoby trzecie, zanim firmy zajmujące się odbiorem odpadów je odbiorą. Wedle naszej oceny proceder ten powoduje, iż zbieranych jest co najmniej o połowę mniej odpadów z metali. W konsekwencji utrudnione jest osiągnięcie wymaganych celów ekologicznych w tym zakresie. Propozycja ta znajduje także potwierdzenie w rozwiązaniach technologicznych, bowiem w praktyce wszystkie instalacje prowadzące odzysk, recykling itd. przystosowane są do odzyskania frakcji metali (separatory magnetyczne).	Pracodawcy RP	Uwaga przyjęta.
59.	§ 3 ust. 2	Dopuszczyć możliwość łącznego zbierania frakcji odpadów komunalnych wymienionych w ust. 1 pkt 1, 2 i 3 tj. papieru, metali i tworzyw sztucznych, w tym opakowań wielomateriałowych (w projekcie przewiduje się możliwość łącznego zbierania tylko frakcji odpadów wymienionych w ust. 1 pkt 2 i 3) w przypadku gdy gmina kieruje te odpady do sortowni, które rozsortowują odpady w sposób gwarantujący osiągnięcie wymaganych poziomów odzysku. Obecnie w kraju funkcjonuje również system selektywnego zbierania odpadów do dwóch pojemników (tzn. frakcja sucha i mokra). W tym przypadku kierujemy się zasadą iż system selektywnej zbiórki odpadów powinien być dopasowany do możliwości technologicznych instalacji (sortowni) do których trafiają odpady.	KIGO	Uwaga nieprzyjęta Określone zostało łączne zbieranie metali i tworzyw sztucznych. Natomiast jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak

				zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.
60.	§3 ust. 3	<p>Dodanie wymogu selektywnej zbiórki frakcji innych niż wymienione w projekcie np. popiołu z palenisk domowych.</p> <p>Proponuje się zapis:</p> <p>§3 ust. 3 Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, może także dopuścić selektywne zbieranie innych frakcji odpadów komunalnych niż określone w §3 ust. 1. W takim przypadku frakcje te będą zbierane przy pomocy worków lub pojemników w kolorze innym niż określony w §4, z zastrzeżeniem zastosowania kolorów przewidzianych w §4. Kolory worków lub pojemników inne niż kolory przewidziane w §3 określa regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie.</p>	Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Proponowany przepis wykracza poza upoważnienie do wydania przedmiotowego rozporządzenia. Jednocześnie przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazują, że regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach może wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania innych odpadów (w tym np. popiołów).</p>
61.	§ 4	<p>W § 4 dodać ust. 5 o treści: „Jeżeli dopuszczono sposób zbierania jak w § 3 ust. 3 to odbywa się on w workach lub pojemnikach z pełną zabudową, chroniących przed warunkami atmosferycznymi koloru</p>	Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp.	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami</p>

		żółtego oznaczonego napisem „Papier, metale, tworzywa sztuczne” lub „odpady suche”	z o.o.	opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.
62.	§4	<p>Projekt rozporządzenia szczegółowo określa kolorystykę pojemników lub worków do zbiórki odpadów z papieru i tektury, szkła, tworzyw sztucznych jak i metali, natomiast pomija tę kwestię w przypadku odpadów ulegających biodegradacji. Brak takiego określenia może spowodować pełną dobrowolność kolorystyczną pojemników lub worków stosowanych w gminach a co za tym idzie niewłaściwe segregowanie przez mieszkańców.</p> <p>Wobec powyższego Lewiatan proponuje dodanie do §4 nowego ust. 5 o następującej treści:</p> <p><i>5. Odpady ulegające biodegradacji zbiera się w pojemnikach lub workach koloru brązowego oznaczonych napisem „Odpady biodegradowalne”.</i></p>	LEWIATAN	Uwaga przyjęta.
63.	§ 4	Z uwagi na wiele aspektów, a w tym: możliwość przenoszenia zebranych odpadów, możliwość „oddychania” (uwalnianie wilgoci), ograniczanie wydzielania zapachów, kompatybilność z zebranych odpadem, oraz mając na uwadze zapis §2.1, wnoszę o obowiązkowe zastosowanie worków z certyfikowanego surowca biodegradowalnego do zbiórki odpadów biodegradowalnych w kolorze „naturalnym” tworzywa (co ograniczy nadmierne nagrzewanie się worka i emisję zapachów z uwagi	Wojciech Pawlikowski w.pawlikowski@n oweko.pl	Uwaga nieprzyjęta. Nie jest możliwe narzucenie stosowania konkretnego produktu jakim jest worek biodegradowalny.

		na zaprzestanie stosowania ciemnych barwników, mniej wpłynie na wzrost ceny worka, ułatwi wybór certyfikowanego surowca do produkcji worków itd		
64.	§ 4	Paragraf definiuje sposób zbierania czterech z pięciu frakcji, podczas gdy Rozporządzenie jak i prowadzone w ramach Konsultacji w MŚ uzgodnienia międzybranżowe najmocniej akcentowały problematykę i złożoność odpadów ulegających biodegradacji.	Wojciech Pawlikowski w.pawlikowski@noweko.pl	Uwaga przyjęta
65.	§4	<p>Proponujemy w §4 dodać ustęp 5 o brzmieniu:</p> <p><i>Odpady ulegające biodegradacji w tym szczególnie bioodpady (z wyłączeniem produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego) zbiera się w pojemnikach brązowych lub workach przezroczystych z oznaczeniem "BIO". Jeżeli w pojemnikach znajdują się odpady ulegające biodegradacji zebrane w workach z materiału nie spełniającego wymagania normy PN-EN 13432:2002 (np. folia niekompostowalna), to taką frakcję uznaje się za odpad komunalny zmieszany.</i></p> <p>Jasne i powszechne zdefiniowanie koloru pojemnika na bio jest kluczowe dla skutecznej zbiórki tej frakcji. W innym przypadku gminy będą używały pojemników dowolnych, wprowadzając użytkowników w zakłopotanie. Z punktu widzenia jakości zbiórki selektywnej wszystkich założonych frakcji, skuteczne oddzielenie frakcji biodegradowalnej jest warunkiem sukcesu czyli uzyskania wysokiej czystości selektywnie zbieranych odpadów.</p> <p>Zastosowanie zbiorczych worków przezroczystych do zbiórki odpadów biodegradowalnych z terenów osiedli o niskiej zabudowie wynika z konieczności kontroli jakości, gdyż dodatkowe późniejsze segregowanie odpadów biodegradowalnych jest wyjątkowo uciążliwe.</p>	Europejskie Biuro Ochrony Środowiska, Fundacja Alter eko, Fundacja Ekologiczna „Zielona Akcja”, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, i Fundacja SAPIENS, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Specjalistów Ochrony Środowiska, Polski Klub Ekologiczny, Stowarzyszenie Biorecykling, Stowarzyszenie	Uwaga częściowo przyjęta.

			OKOLICA, Towarzystwo na rzecz Ziemi, Zero Waste Europe	
66.	§4	<p>Proponujemy w §4 dodać ustęp 6 o brzmieniu: <i>W miejscowościach, gdzie regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, nie przewiduje dodatkowego selektywnego zbierania popiołów z gospodarstw domowych, zbiera się je wyłącznie w pojemnikach na odpady zmieszane (reszkowe) jako odpad komunalny zmieszany.</i></p> <p>Popiół jest odpadem wyjątkowo szkodzącym procesom i instalacjom przetwarzania odpadów. Jego wysoki odczyn spowalnia albo wręcz hamuje procesu kompostowania odpadów frakcji biodegradowalnej. Pomijając już jego skład chemiczny, który ze względu na rozmaite paliwa stosowane przez mieszkańców, jest czasami bardzo toksyczny. Optymalną zarówno dla jakości frakcji odzysku materiałowego jak i odzysku organicznego byłaby praktyka selektywnego zbierania popiołów .W ostateczności trzeba jasno wskazać miejsce deponowania popiołów poza pojemnikami do zbiórki selektywnej.</p>	Europejskie Biuro Ochrony Środowiska, Fundacja Alter eko, Fundacja Ekologiczna „Zielona Akcja”, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, i Fundacja SAPIENS, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Specjalistów Ochrony Środowiska, Polski Klub Ekologiczny, Stowarzyszenie Biorecykling, Stowarzyszenie OKOLICA, Towarzystwo na rzecz Ziemi, Zero	Uwaga nieprzyjęta Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proponowany przepis wykracza poza upoważnienie do wydania przedmiotowego rozporządzenia. Jednocześnie przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazują, że regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach może wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania innych odpadów (w tym np. popiołów).

			Waste Europe	
67.	§4	<p>Proponujemy dodać do §4 ustęp 7 w brzmieniu:</p> <p><i>Na pojemnikach i workach, o których mowa w ust. 1-6 umieszcza się dodatkowe informacje, w formie piktogramów lub tekstowej, ułatwiające segregację odpadów komunalnych przez mieszkańców gminy.</i></p> <p>Aby poprawić jakość selektywnej zbiórki odpadów, mieszkańcy powinni być dobrze poinformowani jakie odpady mogą (lub nie mogą) wrzucać do poszczególnych pojemników i worków. Informacja umieszczona na pojemnikach i workach jest łatwiej dostępna i trwalsza niż przekazywana w formie ulotek lub za pośrednictwem Internetu.</p>	<p>Waste Europe</p> <p>Europejskie Biuro Ochrony Środowiska, Fundacja Alter eko, Fundacja Ekologiczna „Zielona Akcja”, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, i Fundacja SAPIENS, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Specjalistów Ochrony Środowiska, Polski Klub Ekologiczny, Stowarzyszenie Biorecykling, Stowarzyszenie OKOLICA, Towarzystwo na rzecz Ziemi, Zero Waste Europe</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Dodatkowe obowiązki gmina powinna uregulować w regulaminach i poinformować o nich właścicieli nieruchomości w ramach kampanii edukacyjnych.</p>

68.	§ 4	W § 4 dodać ust. 6 o treści: „Odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów zbiera się w pojemnikach koloru brązowego bez woreczków z tworzyw sztucznych, oprócz biodegradowalnych.”	Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o.	Uwaga częściowo przyjęta. Określone zostały wymagania w zakresie koloru pojemników lub worków.
69.	§4	Projekt zawiera szczegółowe instrukcje w zakresie kolorystyki czy też oznaczania pojemników lub worków na frakcje odpadów gromadzonych selektywnie. Wprowadzenie obowiązkowego selektywnego zbierania minimum 5 frakcji odpadów komunalnych wpływa na konieczność zapewnienia niezbędnej infrastruktury. W wielu gminach oznacza to również konieczność zorganizowania właściwej logistyki oraz edukacji mieszkańców. Kwestia właściwej logistyki i związanych z tym kosztów, jest o tyle istotna, że przepisy Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zakazują mieszania selektywnie zebranych odpadów komunalnych ze zmieszanymi odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości oraz selektywnie zebranych odpadów komunalnych różnych rodzajów ze sobą. Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który miesza selektywnie zebrane odpady komunalne ze zmieszanymi odpadami komunalnymi lub selektywnie zebrane odpady różnych rodzajów ze sobą – podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000 zł do 50 000 zł. Wdrożenie proponowanych przez Ministerstwo Środowiska przepisów spowoduje konieczność zmiany funkcjonujących już systemów i konieczność poniesienia przez samorzady dodatkowych ogromnych nakładów finansowych, a to z kolei wpłynąć może na wzrost opłat ponoszonych przez mieszkańców.	OIGR	Uwaga ogólna, nie odnosi się do konkretnych zapisów rozporządzenia.
70.	§ 4	Projekt rozporządzenia szczegółowo określa kolorystykę pojemników i worków do zbiórki odpadów z papieru i tektury, szkła oraz metali i tworzyw sztucznych. Niestety, pomija kolorystykę worków/ pojemników	Polska Federacja Producentów Żywności Związek	Uwaga przyjęta.

		dla zbiórki odpadów ulegających biodegradacji. Brak takiego określenia może spowodować dowolność kolorystyczną pojemników lub worków na ten rodzaj odpadów w poszczególnych gminach, co może doprowadzić do dezorientacji mieszkańców.	Pracodawców	
71.	§ 4	Należy dodać ustęp dotyczący koloru pojemnika w jakim zbiera się odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Uwaga przyjęta.
72.	§ 4	<p>Proponowana zmiana:</p> <p>„1. Odpady z papieru, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i tektury zbiera się w pojemnikach lub workach koloru niebieskiego, oznaczonych napisem „Papier i tektura”.</p> <p>2. Odpady ze szkła oraz odpady opakowaniowe ze szkła zbiera się w pojemnikach lub workach koloru zielonego, oznaczonych napisem „Szkło”.</p> <p>3. Odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz opakowania wielomateriałowe zbiera się w pojemnikach lub workach koloru żółtego oznaczonych odpowiednio napisem „Metale” lub „Tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe”.</p> <p>4. Jeżeli szkło zbiera się w podziale na szkło bezbarwne i kolorowe, szkło bezbarwne zbiera się w pojemnikach lub workach koloru białego oznaczonych napisem „Szkło bezbarwne”, a szkło kolorowe w pojemnikach lub workach koloru zielonego oznaczonych napisem „Szkło kolorowe”.</p> <p>5. Odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów zbiera się w pojemnikach lub workach koloru brązowego oznaczonych napisem „bio”.</p> <p>6. Pozostałe zmieszane odpady komunalne tzw. resztkowe zbiera się</p>	WIOŚ Warszawa	Uwaga częściowo przyjęta. Rozporządzenie ma na celu określenie selektywnego zbierania odpadów wskazanych w art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Określenie „odpady resztkowe” nie jest zdefiniowane.

		w pojemnikach lub workach koloru szarego lub czarnego oznaczonych napisem „Odpady resztkowe”.		
73.	§ 4	Z uwagi na fakt, że są gminy w Polsce (lub przedsiębiorcy odbierający odpady), którzy zainwestowali w pojemniki innych kolorów, sugerujemy, aby wyraźnie wskazać, że możliwe jest użytkowanie przez okres do 5 lat tych pojemników pod warunkiem oznakowania takich pojemników odpowiednio dużymi kolorowymi etykietami. Być może wymagana byłaby wtedy dodatkowa akcja informacyjna ze strony gminy skierowana do mieszkańców zwracająca uwagę na zmiany w oznakowaniu pojemników. Te działania (edukacyjne i informacyjne) gmin są już opisane w innych przepisach prawnych, w związku z czym nie potrzeby wprowadzania ponownie tego obowiązku w niniejszym rozporządzeniu.	Kazimierz Borkowski Dyrektor Fundacji Plastics Europe Polska	Uwaga przyjęta. Kwestie te reguluje § 6 ust. 1 i 2.
74.	§ 4	§ 4 nie przewiduje określenia kolorystyki dla frakcji odpadów ulegających biodegradacji. Zasadnym wydaje się, by skoro pozostałe frakcje swoją kolorystykę mają, ta również ją posiadała.	Wojewoda Dolnośląski	Uwaga przyjęta.
75.	§ 4	Poddajemy pod rozważenie, by w przypadku określania kolorów pojemników, wystarczającym było, aby dany kolor miała tylko część tego pojemnika np. kłapa, a nie koniecznie cały pojemnik. Umożliwiłoby to (np. w ramach remontów pojemników) wykorzystanie istniejących zasobów, a przez to zminimalizowanie kosztów wprowadzenia systemu zbiórki selektywnej.	Pracodawcy RP	Uwaga nieprzyjęta. Przewidziano długi okres (5 lat) na dostosowanie się do wymaganych kolorów dla pojemników.
76.	§ 4	Zasadnym byłoby rozważenie wprowadzenia zasady zbierania frakcji odpadów ulegających biodegradacji (tzw. frakcja bio) w specjalnie do tego przystosowanych, biodegradowalnych workach. Takie działanie pozwoli w praktyce zagwarantować, iż ta frakcja odpadów nie ulegnie zanieczyszczeniu, a także w istotny sposób przyspieszy i uprości proces zagospodarowania tego rodzaju odpadów (wyeliminowanie konieczności rozrywania worków oraz dalszego zagospodarowania samych worków).	Pracodawcy RP	Uwaga nieprzyjęta. Nie jest możliwe narzucenie stosowania konkretnego produktu jakim jest worek biodegradowalny.

		Alternatywnym rozwiązaniem mógłby być obowiązek gromadzenia frakcji bio, wyłącznie w pojemnikach.		
77.	§4	Proponuje się dokonanie zmian w brzmieniu §4 poprzez dodanie ust. 3a i 3b w brzmieniu: 1) ust. 3a: Dopuszcza się wspólne zbieranie odpadów z papieru, w tym tektury, odpadów opakowaniowych z papieru i tektury oraz odpadów wielomateriałowych w pojemnikach lub workach koloru niebieskiego, oznaczonych napisem „Papier i opakowania wielomateriałowe”. 2) ust. 3b: Dopuszcza się wspólne zbieranie metali, w tym odpadów opakowaniowych z metali, odpadów tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych w pojemnikach lub workach koloru żółtego oznaczonych odpowiednio napisem „Tworzywa sztuczne i metale”.	Komunalny Związek Gmin „Dolina Redy i Chylonki”	Uwaga nieprzyjęta. Określony został wymóg łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych. Natomiast, jeżeli papier jest zbierany wraz z odpadami opakowaniowymi po żywności płynnej istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia go resztkami pozostającymi w tychże opakowaniach. Tak zanieczyszczony papier nie nadaje się do poddania go recyklingowi.
78.	§ 4	Dopisać ust. 5 określający w jakich pojemnikach (workach) (kolor i napis) należy zbierać odpady ulegające biodegradacji.	KIGO	Uwaga przyjęta.
79.	§ 4	Projekt rozporządzenia nakłada obowiązek selektywnej zbiórki odpadów ulegających biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, przy czym projekt nie reguluje kolorystyki pojemników przeznaczonych na tę frakcję odpadów.	P.U.H.P. LECH Sp. z o.o.	Uwaga przyjęta.
80.	§ 4 ust. 1	Zasadnym wydaje się określenie koloru worków lub pojemników przeznaczonych na odpady ulegające biodegradacji.	WIOŚ w Rzeszowie	Uwaga przyjęta.
81.	§ 4 ust. 1-4	W § 4 ust. 1-4 ujednolicono sposób selektywnego zbierania odpadów poprzez określenie konkretnych kolorów oraz oznaczeń dla worków i pojemników zależnie od rodzaju zbieranej frakcji odpadów. Jak	PIGO	Uwaga nieprzyjęta. Przewidziano okres 5 lat dla dostosowania się do

	<p>powszechnie wiadomo rozwiązania te do tej pory zależały głównie od postanowień regulaminu gminy dotyczącego sposobu prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów na jej terenie. Dotychczas w wielu gminach obowiązywał, niekoniecznie wpływający pozytywnie na jakość surowca podział odpadów na „suche” i „mokre”, bądź też gmina sama wybierała kolor pojemników dla danej frakcji odpadów. Aby zmniejszyć koszty związane z dostosowaniem się do proponowanego przepisu, proponujemy wprowadzenie zapisu zobowiązującego do wyraźnego oznaczenia pojemnika określonym kolorem, w zależności od zbieranej frakcji odpadów. Wprowadzenie takiego rozwiązania niewątpliwie zniwelowałoby koszty ujednoczenia kolorystyki pojemników stosowanych do selektywnego zbierania odpadów, nie obniżając jakichkolwiek standardów.</p> <p><u>Propozycja brzmienia zapisów:</u></p> <p>Zachowanie dotychczasowego brzmienia zapisu dotyczącego sposobu przeprowadzania selektywnej zbiórki odpadów z podziałem na poszczególne ich frakcje zawartych w § 4.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>„Odpady z papieru, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i tektury zbiera się w pojemnikach/ workach koloru niebieskiego, lub pojemnikach wyraźnie oznaczonych kolorem niebieskim i napisem „Papier i tektura”.</i> 2. <i>Odpady ze szkła oraz odpady opakowaniowe ze szkła zbiera się w pojemnikach/ workach koloru zielonego, lub pojemnikach wyraźnie oznaczonych kolorem zielonym i napisem „Szkło”.</i> 3. <i>Odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz opakowania wielomateriałowe zbiera się w pojemnikach/workach koloru żółtego lub pojemnikach wyraźnie oznaczonych kolorem żółtym i napisem „Metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe”.</i> 4. <i>Jeżeli szkło zbiera się w podziale na szkło bezbarwne i kolorowe, szkło bezbarwne zbiera się w pojemnikach /workach koloru białego lub</i> 		wymaganych kolorów dla pojemników.
--	--	--	------------------------------------

		<p><i>pojemnikach wyraźnie oznaczonych kolorem białym i napisem „Szkło bezbarwne”, a szkło kolorowe w pojemnikach /workach koloru zielonego lub pojemnikach wyraźnie oznaczonych kolorem zielonym i napisem „Szkło kolorowe”.</i></p> <p>Oznaczenie danej frakcji kolorem nie ma w praktyce bardzo istotnego znaczenia - najważniejsze to czytelne i widoczne oznaczenie słowne danej frakcji. Z naszego doświadczenia wynika, że mieszkańcy nie zwracają szczególnej uwagi na kolory którymi oznaczone są frakcje i nie kojarzą konkretnej frakcji z konkretnym kolorem, lecz jedynie zwracają uwagę na oznaczenia słowne.</p> <p>W wielu gminach dość powszechnie stosowane są bardzo praktyczne pojemniki antracytowe lub metalowe, które z powodzeniem można dostosować do kolorystyki wymaganej rozporządzeniem np. poprzez zastosowanie kłap, elementów lub aplikacji w określonych kolorach. Przemalowywanie tych pojemników byłoby kosztowne i niekorzystnie wpływałoby na ich estetykę.</p>		
82.	§ 4 ust. 3	<p>Proponowane brzmienie § 4 ust. 3 prowadzić może do wdrożenia niekorzystnych rozwiązań polegających na dwóch pojemnikach lub workach w kolorze żółtym służących do selektywnego zbierania osobno „metali” i osobno „Tworzyw sztucznych, wielomateriałowych”, a w skrajnych przypadkach skutkować brakiem zbierania metali i gromadzenia wyłącznie tworzyw sztucznych i wielomateriałowych. Dlatego proponujemy modyfikację tego zapisu: „Odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, oraz opakowania wielomateriałowe zbiera się w pojemnikach lub workach koloru żółtego oznaczonego odpowiednio napisem „Metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe”. Per analogia skorygować należy § 3 ust. 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Papier; 2. Metale, tworzywa sztuczne i wielomateriałowe; 	Fundacja RECAL	Uwaga przyjęta.

		<p>3. Szkło; 4. Odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów.</p> <p>W tym ostatnim przypadku należy rozważyć wskazanie kolorystyki brązowej dla worków i pojemników służących do gromadzenia frakcji „bio”.</p>		
83.	§ 4 ust. 3	<p>Sugeruje się zmianę zapisu w niniejszym paragrafie na: „Odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz opakowania wielomateriałowe zbiera się w pojemnikach lub workach koloru żółtego oznaczonego odpowiednio napisem „Metale” lub „Tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe” oraz w przypadku gdy odpady będą zbierane łącznie pojemnik lub worek powinien być oznaczony napisem: „Metale” i „Tworzywa sztuczne wraz z opakowaniami wielomateriałowymi.</p>	<p>Państwowy Instytut Geologiczny- Państwowy Instytut Badawczy</p>	<p>Uwaga przyjęta. W związku z wprowadzonym obowiązkiem łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych dokonano stosownych zmian w par.</p>
84.	§4 ust. 5	<p>Stosowanie przez gminę pojemników lub worków z napisem „Metale”, albo pojemników i worków z napisem „Tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe” przeznaczonych do zbierania metali i tworzyw sztucznych może być mylące dla mieszkańców.</p> <p>Proponuje się zapis: §4 ust. 5 Jeżeli metale oraz tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe zbiera się łącznie, stosowane są worki lub pojemniki koloru żółtego oznaczone napisem "Metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe”.</p>	<p>Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK</p>	<p>Uwaga przyjęta. Określono obowiązek łącznego zbierania odpadów metali i tworzyw sztucznych. Stosownie doprecyzowano przepisy dotyczące kolorystyki i oznakowania dla metali i tworzyw sztucznych.</p>

85.	§ 4 ust. 5	<p>W nawiązaniu do projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, pozwalam sobie jako praktyk z 20 letnim doświadczeniem w zbiorce, segregacji i zagospodarowaniu odpadów z aglomeracji poznańskiej przedstawić jedną uwagę do tego dokumentu.</p> <p>Sugeruję dopisanie w paragrafie 4 ust. 5 Odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów zbiera się w pojemnikach (tylko pojemnikach)(mogą być odpowietrzone i z podwójnym dnem) koloru brązowego oznaczonego napisem BIO</p> <p>Będzie to wygoda dla mieszkańca, który wystawiając nie musi ciągnąć worka po ziemi (gdyż podnieść go nie może bo leci), dla pracownika smieciarki gdyż zgodnie z przepisami BHP zahaczy go na odwłok zamiast podnieść wrzucić do samochodu ciężarowego a potem go ręcznie rozładować, dla pracowników RIPOK kompostownia, którzy nie są narażeni na działanie odcieku przy rozładunku z worków dla procesu fermentacji i kompostowania, który może przebiegać sprawnie zapewniając powstanie produktu w postaci kompostu bez strat przy przesiewaniu, które nie jest w stanie oczyścić z kawałków worków.</p> <p>Bardzo dobrze, że powstaje takie rozporządzenie ale moje pytanie czy wejście w życie od 01.01.2017 oznacza, że zbiórka bio będzie od tego dnia a na oznaczenie pojemników mają gminy 6 miesięcy?</p>	Krzysztof Krauze 609 773 628	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Nie ograniczono możliwości zbierania odpadów ulegających biodegradacji jedynie do pojemników.</p> <p>Przesunięto termin wejścia w życie rozporządzenia w związku z czym zbieranie zgodnie z przepisami rozp. Powinno nastąpić od 1 lipca 2017 r., oznakowanie pojemników zgodne z rozp. ma nastąpić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia.</p>
86.	§4 ust. 6	<p>Pominięcie określenia kolorystyki pojemników i worków do zbiórki odpadów ulegających biodegradacji. Może to powodować ich dowolność kolorystyczną. Proponuje się zapis:</p> <p>§4 ust. 6 Odpady ulegające biodegradacji zbiera się w pojemnikach lub workach koloru brązowego oznaczonych napisem „Odpady biodegradowalne”.</p>	Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK	Uwaga przyjęta.

	§ 4 ust. 7	Brak wskazania koloru dla tej frakcji nie jest dobrym rozwiązaniem i powinien być uzupełniony w projekcie rozporządzenia. Na bazie już przyjętej w niektórych gminach kolorystyki, jak również bazując na wypracowanych rozwiązaniach w krajach UE proponujemy przyjęcie koloru brązowego dla frakcji odpadów biodegradowalnych.	KIG	Uwaga przyjęta.
87.	§5	Wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę jest spełniony jeżeli gmina uzyskała zapisane w rozporządzeniu poziomy odzysku i recyklingu. Ustawienie pojemnika nie może zwolnić gminy z obowiązku nadzorowania systemu.	OIGR	Uwaga nieprzyjęta. Doprecyzowano §5 określając warunki dla spełnienia wymogu selektywnego zbierania odpadów.
88.	§5	Zgodnie z §5 projektu rozporządzenia wymóg selektywnego zbierania zostaje spełniony w momencie zapewnienia przez gminę warunków w postaci odpowiedniej infrastruktury do prowadzenia tego zbierania w sposób selektywny. Obecność takiej infrastruktury nie gwarantuje jednak, iż zostanie ona wykorzystana przez mieszkańców w sposób właściwy tzn. że odpady zostaną rzeczywiście posegregowane na określone frakcje. Obecnie w wielu przypadkach w worku lub pojemniku dedykowanym danej frakcji jest więcej zanieczyszczeń niż danego surowca. Niezbędnym jest zatem wprowadzenie wymogu odnośnie czystości zbieranych selektywnie surowców. Dodatkowo w naszej ocenie przedmiotowy zapis niesie ze sobą niebezpieczeństwo czysto formalnego podejścia przez gminy do kwestii prowadzenia selektywnej zbiórki. Sama możliwość wydzielenia frakcji w żaden sposób nie musi przekładać się na wypełnianie tego obowiązków. Wręcz przeciwnie, w naszej ocenie obecne brzmienie tego zapisu wręcz zachęca do „odhaczenia” kwestii zapewnienia warunków wydzielenia frakcji i całkowite pominięcie skutecznego i efektywnego systemu zbiórki. Dodatkowo zwracamy uwagę, że zapis ten rodzi dodatkowe	LEWIATAN	Uwaga nieprzyjęta Kwestie te są uregulowane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach art. 9f), kwestie kary poza zakresem do wydania przedmiotowego rozporządzenia.

		<p>ryzyko, całkowitego przeniesienia odpowiedzialności za osiągnięcie poziomów recyklingu na podmioty, które de facto posiadają najmniejszy wpływ na prowadzenie selektywnej zbiórki tj. podmioty zajmujące się odbieraniem odpadów.</p> <p>Wobec powyższego, biorąc również pod uwagę kwestie zaznaczone w pkt. 1 powyżej Lewiatan proponuje zmienić brzmienie §5 w następujący sposób:</p> <p>§ 5. 1. Podmiot odbierający odpady uprawniony jest do kontroli sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów przez mieszkańców.</p> <p>2. W przypadku stwierdzenia przez podmiot odbierający odpady, że odpady wbrew złożonej przez mieszkańca deklaracji nie są zbierane w sposób selektywny, podmiot odbierający odpady informuje gminę o każdym takim przypadku.</p> <p>3. W przypadku otrzymania przez gminę informacji, o której mowa w ust. 2 gmina nakłada na mieszkańca karę w wysokości nie mniejszej niż zł</p>		
89.	§ 5	<p>Proponujemy wykreślenie § 5 projektu rozporządzenia. W proponowanym brzmieniu, przepis ten stanowi, iż wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę zostaje spełniony wyłącznie poprzez zapewnienie mieszkańcom gminy worków lub pojemników do zbierania określonych w § 3 ust. 1 frakcji odpadów. Praktyka wskazuje jednak, że zapewnienie worków i pojemników do selektywnego zbierania odpadów nie gwarantuje jednak, że odpady będą rzeczywiście, we właściwy sposób segregowane przez mieszkańców. Obecnie, w wielu przypadkach w worku lub pojemniku dla danej frakcji jest więcej zanieczyszczeń niż danego surowca. Dodatkowo, w naszej ocenie, przedmiotowy zapis niesie ze sobą niebezpieczeństwo czysto formalnego podejścia przez</p>	PIGO	<p>Uwaga nieprzyjęta Treść § 5 została doprecyzowana. Pozostałe uwagi dotyczą przepisów ustawy.</p>

		<p>gminy do kwestii prowadzenia selektywnej zbiórki. Sama możliwość wydzielenia frakcji w żaden sposób nie musi przekładać się na wypełnianie tego obowiązku, a może jedynie zachęcać do „odhaczenia” kwestii zapewnienia warunków wydzielenia frakcji i całkowite pominięcie skutecznego i efektywnego systemu zbiórki. Dodatkowo zwracamy uwagę, że zapis ten rodzi ryzyko, całkowitego przeniesienia odpowiedzialności za osiągnięcie poziomów recyklingu na podmioty, które de facto posiadają najmniejszy wpływ na prowadzenie selektywnej zbiórki tj. podmioty zajmujące się odbieraniem odpadów.</p> <p>Pragniemy także zwrócić uwagę na konieczność uregulowania w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach realnej możliwości egzekwowania od mieszkańców obowiązku selektywnego zbierania odpadów. Różnica w opłatach za odbieranie odpadów w sposób selektywny i nieselektywny powinna być na tyle wysoka, aby mieszkańcy odczuli faktyczną dolegliwość związana z nieselektywnym zbieraniem odpadów. Z kolei brak selektywnego zbierania odpadów mimo deklaracji powinien spotkać się z odpowiednią represją ze strony gminy. W naszej opinii podmiot odbierający odpady powinien mieć prawo do określania, czy w danym pojemniku lub worku znajduje się frakcja zebrana selektywnie czy też nie spełnia ona tego wymogu.</p> <p>Odpowiednie wskazania w ww. zakresie powinny znaleźć się również w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami tak, aby samorządy mogły się tymi wskazaniami kierować podejmując decyzje dotyczące selektywnego zbierania odpadów u „źródła”.</p>		
90.	§ 5	Zgodnie z § 5 projektu rozporządzenia, wymóg selektywnego zbierania zostaje spełniony w momencie zapewnienia przez gminę odpowiednich warunków, tj. stosownej infrastruktury. Obecność tej ostatniej nie gwarantuje jednak, iż zostanie ona wykorzystana przez mieszkańców w sposób właściwy tzn. że odpady zostaną rzeczywiście posegregowane na	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	Uwaga nieprzyjęta. Zrezygnowano z propozycji wskaźnika określonej w założeniach do projektu rozporządzenia (selektywnie

		<p>określone frakcje. Obecnie, w wielu przypadkach, w worku lub pojemniku dedykowanym danej frakcji jest bowiem więcej zanieczyszczeń niż danego surowca. Niezbędnym jest zatem wprowadzenie wymogu stopnia czystości zbieranych selektywnie surowców.</p> <p>Proponujemy uzupełnienie treści § 5 w następujący sposób:</p> <p>§ 5. Wymóg selektywnego zbierania przez gminę uważa się za spełniony, jeżeli:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki do wydzielania frakcji odpadów komunalnych, o których mowa w § 3 ust. 1, b) Maksymalny poziom zanieczyszczeń poszczególnych frakcji odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w workach lub pojemnikach nie przekracza wagowo 20%, przy czym w przypadku łącznego zbierania w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów komunalnych wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 2 i 3, powyższy maksymalny poziom zanieczyszczeń stosuje się w stosunku do łącznej wagi tych frakcji.” 		zebrane odpady stanowią 50% ogólnej masy odpadów) jako trudny do skontrolowania.
91.	§ 5	<p>Par. 5 projektu RMS mówi : „Wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę, uważa się za spełniony, jeżeli <u>mieszkańcy gminy</u> mają zapewnione warunki do wydzielania frakcji odpadów komunalnych...”</p> <p>Projekt nie wspomina o firmach, szkołach i innych instytucjach, gdzie również powstają odpady komunalne.</p> <p>Zapis dotyczący tylko mieszkańców dyskryminuje innych wytwórców odpadów komunalnych, którzy będą zobowiązani do selektywnego zbierania odpadów, a będą musieli na własny koszt dostosować się do wymogów gminy tj. do zakupu odpowiednich pojemników, o których mowa w projekcie RMS.</p> <p>W projekcie rozporządzenia na pewno powinno to zostać dokładnie określone, czy te przepisy dotyczą tylko mieszkańców, czy też firmy,</p>	TAURON Wytwarzanie S.A.	Uwaga przyjęta. Zmieniono mieszkańcy na właściciele nieruchomości.

		szkoły, właścicieli nieruchomości (między innymi na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne) i inne instytucje. Jeżeli to nie będzie zapisane jednoznacznie, to każda gmina w inny sposób podejdzie do problemu.		
92.	§ 5	<p>Proponuje się następujące brzmienie:</p> <p>„Wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę, uważa się za spełniony, jeżeli mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki do wydzielania frakcji odpadów komunalnych, o których mowa w § 3”.</p> <p>Przy projektowanym zapisie § 5, powstaje wątpliwość, czy jeśli gmina w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie dopuści łączne zbieranie w tym samym worku lub pojemniku metali i tworzyw sztucznych, w tym opakowań wielomateriałowych, w celu przekazania ich do sortowania, spełni wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę?</p> <p>Uwzględnienie propozycji rozwiązałoby wątpliwości, gdyż zapis odnosiłby się do całego paragrafu, również do ust. 2 dopuszczającego zbieranie metali w jednym pojemniku lub worku z tworzywami sztucznymi i opakowaniami wielomateriałowymi.</p>	WIOŚ w Rzeszowie	Uwaga przyjęta. Określony został wymóg łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych w związku z czym uwaga jest bezzasadna.
93.	§5	<p>Niezbędnym jest wprowadzenie wymogu stopnia czystości zbieranych selektywnie surowców.</p> <p>Proponuje się zapis:</p> <p>§5 Wymóg selektywnego zbierania przez gminę uważa się za spełniony, jeżeli:</p> <p>a) Mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki do wydzielenia frakcji odpadów komunalnych, o których mowa w §3 ust.</p> <p>b) Maksymalny poziom zanieczyszczeń poszczególnych frakcji odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w workach lub pojemnikach nie przekracza wagowo 20%, przy czym w przypadku łącznego zbierania w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów komunalnych wymienionych w §3 ust. 1 pkt 2 i 3,</p>	Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK	Uwaga nieprzyjęta Zrezygnowano z propozycji wskaźnika określonego w założeniach do projektu rozporządzenia (selektywnie zebrane odpady stanowią 50% ogólnej masy odpadów) jako trudnego do skontrolowania.

		powyższy maksymalny poziom zanieczyszczeń stosuje się w stosunku do łącznej wagi tych frakcji.		
94.	§5	Naszym zdaniem taki zapis jest daleko idącym i nieuprawnionym uogólnieniem oraz może być przyczyną wielu sporów z gminami w przyszłości, bo w skrajnym przypadku efekt takiej zbiórki mógłby być niewielki, a gmina zgodnie z zapisem rozporządzenia spełniałaby wymóg selektywnego zbierania odpadów. Należy wyraźnie odróżnić stworzenie przez gminę dla mieszkańców warunków do selektywnej zbiórki od wymogu selektywnego zbierania. Naszym zdaniem wymóg selektywnego zbierania może być spełniony tylko wtedy, gdy gmina wykaże osiągnięcie określonych celów ilościowych i jakościowych prowadzonej zbiórki, a jednym z ważnych kryteriów dla weryfikacji zbiórki winno być udokumentowanie przez gminę odpowiednio przygotowanych odpadów surowcowych do instalacji recyklingu. Wskazane jest zatem wprowadzenie do rozporządzenia wymogu stopnia czystości zbieranych selektywnie surowców., aby można uznać, że gmina spełnia ten wymóg. Proponujemy wprowadzenie progu zanieczyszczeń w zbieranej frakcji surowcowej w wysokości 15%.	KIG	Uwaga częściowo przyjęta Zmodyfikowano przepisy § 5. Zrezygnowano natomiast z propozycji wskaźnika określonej w założeniach do projektu rozporządzenia (selektywnie zebrane odpady stanowią 50% ogólnej masy odpadów) jako trudnego do skontrolowania.
95.	§5	Regulacja zawarta w §5 jest błędnie zaadresowana, gdyż jej adresatem winni być właściciele nieruchomości, którzy zbierają odpady, a nie gminy które – za pośrednictwem firm wywozowych – odbierają odpady. Proponuje się, aby §5 otrzymał brzmienie „Wymóg selektywnego zbierania odpadów uważa się za spełniony, jeżeli właściciel nieruchomości zbiera odpady surowcowe do odpowiednich pojemników lub worków zgodnie z zapisami Regulaminu utrzymania czystości porządku w gminie, co może być weryfikowane brakiem odpadów podlegających selektywnemu zbieraniu w pojemnikach lub workach na odpady zmieszane”.	Komunalny Związek Gmin „Dolina Redy i Chylonki”	Uwaga nieprzyjęta. Rozporządzenie nakłada ten obowiązek na gminę, natomiast ona w odpowiednich zapisach regulaminu powinna określić wymagania wobec właścicieli nieruchomości.

96.	§ 5	W § 5 proponuje się doprecyzować, co należy rozumieć poprzez zapis dotyczący warunku, kiedy wymóg selektywnego zbierania uważa się za spełniony. Zaproponowany zapis, iż: „Wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę, uważa się za spełniony, jeżeli mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki wydzielenia frakcji odpadów komunalnych, o których mowa w § 3 ust. 1” jest bardzo ogólny i może być różnie interpretowany.	NFOŚiGW	Uwaga przyjęta. Doprecyzowano przepisy § 5.
97.	§ 5	Uwagi interpretacyjne budzić może § 5 rozporządzenia. W zakresie, w jakim wskazuje kiedy wymóg selektywnej zbiórki odpadów został spełniony. Zgodnie z jego treścią, wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę, uważa się za spełniony, jeżeli mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki do wydzielenia frakcji odpadów komunalnych, o których mowa w §3 ust. 1. Zgodnie zaś z treścią §3 ust, 2 rozporządzenia, regulamin utrzymania i porządku na terenie gminy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, może dopuścić łączne zbieranie w tym samym worku lub pojemniku frakcji odpadów wymienionych w ust. 1 pkt. 2 i 3, w celu przekazania ich do sortowania. Jeśli więc gmina prowadzi wymóg łącznego zbierania metali oraz tworzyw sztucznych, w tym opakowań wielomateriałowych celem przekazania ich do sortowania, należy uznać za spełniony wymóg selektywnego zbierania odpadów, pomimo tego, że to nie właściciele nieruchomości będą mieli spełnione warunki do wydzielenia frakcji odpadów — wydzielenie frakcji opadów dokonywane będzie de facto przez gminę (a ściślej rzecz ujmując przez przedsiębiorcę do którego odpady zostaną skierowane), nie zaś przez właściciela nieruchomości.	P.U.H.P. LECH Sp. z o.o.	Uwaga nieprzyjęta. Wymagania zostały określone dla gmin, natomiast gminy poprzez zapisy regulaminu nakładają obowiązki na właścicieli nieruchomości.
98.	§ 5	W przypadku regionów, w których funkcjonują instalacje termicznego przekształcania odpadów komunalnych (spalarnie odpadów) jest niecelowe pod względem ekonomicznym i ze względów środowiskowych odrębne wydzielenie odpadów ulegających biodegradacji, w tym bioodpadów. Dlatego też:	P.U.H.P. LECH Sp. z o.o.	Uwaga nieprzyjęta. Proponowana zmiana wykracza poza delegację ustawową.

		wnioskuje się aby projekt rozporządzenia dopuszczał w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy możliwość wydzielenia tylko frakcji odpadów zielonych, np. poprzez odpowiednie zapisy w §3.		
99.	§5	<p>Ministerstwo Środowiska w Projekcie wprowadza szczegółowe instrukcje organizacji zbiórki selektywnej, nie wyznacza natomiast celów, które należy zrealizować. W Projekcie zapisano (§5), iż wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę, uważa się za spełniony, jeżeli mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki do wydzielania frakcji odpadów komunalnych. Brak mechanizmów kontroli w zakresie przestrzegania tego obowiązku oraz jakości prowadzonej zbiórki prowadzić będzie do patologii w gospodarowaniu odpadami, a przede wszystkim wpłynie na brak poprawy jakości surowców. Brak poprawności w konstrukcji przepisów może doprowadzić do sytuacji, w której samorządy poniosą koszty wypełnienia obowiązku wynikającego z rozporządzenia, mieszkańcy poniosą koszty w postaci wyższej opłaty za zagospodarowanie odpadów czy też zakupu pojemników, konsumpcji środków unijnych na inwestycje w tym zakresie, a cele prowadzenia tych działań nie zostaną osiągnięte.</p> <p>Projekt powinien zawierać również termin opróżniania pojemników dla odpadów biodegradowalnych, odbiór odpadów powinien następować nie rzadziej niż co trzy dni robocze, podyktowane jest dbałością o życie i zdrowie mieszkańców gmin.</p>	OIGR	<p>Uwaga nieprzyjęta. Doprecyzowano §5 określając warunki dla spełnienia wymogu selektywnego zbierania odpadów.</p> <p>Terminy opróżniania pojemników wykraczają poza zakres do wydania przedmiotowego rozporządzenia, powyższe kwestie powinny być uregulowane aktem wyższego rzędu.</p>
100.	§5	<p>Proponujemy następujące brzmienie §5:</p> <p><i>Wymóg selektywnego zbierania odpadów przez gminę, uważa się za spełniony, jeżeli</i></p> <p><i>1) mieszkańcy gminy mają zapewnione warunki techniczne i organizacyjne do wydzielania frakcji odpadów komunalnych, o których</i></p>	Europejskie Biuro Ochrony Środowiska, Fundacja Alter eko, Fundacja	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Doprecyzowano §5.</p>

		<p><i>mowa w §3 ust. 1;</i></p> <p><i>2) w pojemnikach lub workach na zmieszane {resztkowe} odpady komunalne, odbieranych od właścicieli nieruchomości, którzy złożyli deklarację o selektywnym odbiorze odpadów, nie znajdują się frakcje surowcowe wymienione w §3 ust.1 pkt 1-5.</i></p> <p>Obecne brzmienie §5 nie precyzuje dodatkowych cech „zapewnienia warunku do wydzielenia frakcji odpadów”. Tym samym, można przyjąć, że ustawiony w centrum gminy jedno gniazdo pojemników, zapewnia wszystkim mieszkańcom możliwość wydzielenia poszczególnych frakcji. Także tym mieszkającym od gniazda pojemników w odległości 10 km. Warunki te muszą być określone co najmniej jako techniczne (rodzaj oraz liczba pojemników i worków) i organizacyjne (gęstość rozmieszczenia pojemników częstotliwość opróżniania pojemników).</p> <p>Dodatkowym warunkiem spełnienia obowiązku selektywnej zbiórki przez gminę musi być usprawnienie kontroli nad poziomem segregacji odpadów przez mieszkańców, którzy złożyli odpowiednią deklarację o niższej stawce opłat za wytwarzane odpady – o selektywnym ich zbieraniu i odbieraniu. Przy braku uwzględnienia tego warunku, rozporządzenie wprowadzi realnie jedynie zmianę ilościową w postaci dodanych pojemników i nie wpłynie istotnie na efektywność i jakość systemu selektywnej zbiórki odpadów.</p>	<p>Ekologiczna „Zielona Akcja”, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, i Fundacja SAPIENS, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Specjalistów Ochrony Środowiska, Polski Klub Ekologiczny, Stowarzyszenie Biorecykling, Stowarzyszenie OKOLICA, Towarzystwo na rzecz Ziemi, Zero Waste Europe</p>	
101.	§ 5	<p>Fakt funkcjonowania „standardu podwójnego” wskazuje na konieczność rozszerzenia katalogu wymogów pozwalających na uznanie spełnienia przez gminę wymogu selektywnego zbierania odpadów w sytuacji gdy wdrożono identyczny standard gromadzenia w workach i do pojemników. Dotyczy to sytuacji gdy w gminie dopuszczono oba urządzenia (worki i pojemniki) do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p>	<p>Fundacja RECAL</p>	<p>Uwaga przyjęta. W związku z ze zmianą §2 ust. 1 (dodanie spójnika lub) wymóg selektywnego zbierania określony w § 5 będzie spełniony w przypadku zbierania tylko w</p>

				pojemnikach, tylko w workach oraz w pojemnikach i workach.
102.	§ 6	<p>Wydaje się, że zaproponowany termin 6 miesięczny na zmianę oznakowań pojemników jest zbyt krótki, w szczególności w tych gminach gdzie wdrożono system selektywnego zbierania odpadów suche-mokre. Ponadto, zmiana oznaczeń na pojemnikach nie jest równoważna w tych przypadkach ze zmianą świadomości społeczeństwa, które realizują selektywne zbieranie w innym systemie od lipca 2013 r. Zmiana systemu zbierania powinna być poprzedzona akcją informacyjną, a zaproponowany okres jest niewystarczający na przeprowadzenie takiej kampanii. Sugeruje się zatem, aby zarówno obowiązek zmiany oznaczeń jak i obowiązek zapewnienia pojemników przebiegał sukcesywnie w terminie nie dłuższym niż 5 lat.</p>	Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy	<p>Uwaga częściowo przyjęta. Przesunięto termin wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia. Ponadto wprowadzony został okres dostosowawczy w zakresie zachowania ważności podpisanych umów na odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.</p>
103.	§ 6	<p>Umowy, ogłoszenie o zamówieniu ani specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie przewidują możliwości zmiany zawartych umów w sytuacji zmiany systemu zbierania odpadów polegającej na zwiększeniu ilości zbieranych frakcji. Poza tym każda próba zmiany lub rozwiązania obowiązujących umów może wiązać się z uzasadnionymi roszczeniami ze strony firmy odbierającej odpady w ramach tych umów. Brak jest vacatio legis dla zawartych przed 1 stycznia 2017 r. umów. Powstaje uzasadniona wątpliwość co do wpływu rozporządzenia na już zawarte przez gminy umowy, pomimo wzmianki w punkcie 2 opisu projektu rozporządzenia o zaproponowanym okresie przejściowym. Brak wyraźnych uregulowań przepisów przejściowych w sytuacji, kiedy pomimo zmiany prawa wynikającego z wprowadzonych rozporządzeniem nowych regulacji, zawarte umowy na odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów będą nadal funkcjonowały w obrocie</p>	Urząd Miejski w Gdańsku	Uwaga przyjęta. Dodano § 6 ust. 2

		<p>prawnym w dotychczasowym kształcie. Należy zatem wyraźnie dookreślić, że do czasu rozwiązania lub wygaśnięcia umów zawartych przez wejściem w życie nowego rozporządzenia o zbieranie dodatkowych (lub odmiennych od dotychczas zbieranych) frakcji odpadów.</p> <p>Rozporządzenie w proponowanym obecnie kształcie nie przewiduje vacatio legis dla wdrożenia modelu pełnej segregacji surowców i dostosowania obowiązujących w gminach systemów gospodarowania odpadami w zakresie odbierania odpadów w podziale na nowe frakcje. Należy zatem ponownie rozpatrzyć kwestię przepisów przejściowych tak, aby zabezpieczyć zarówno interesy: przedsiębiorców, którzy w dobrej wierze zawarli nawet czteroletnie kontrakty na odbiór odpadów, a także gmin, które od 1 lipca 2013 r. budowały funkcjonujące systemy gospodarowania odpadami oraz przede wszystkim mieszkańców, dla których nowe, wprowadzane z dnia na dzień, regulacje będą wiązały się z podwyżką opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</p>		
104.	§ 6	<p>Zaproponowany w § 6 termin 5-ciu lat wydaje się zbyt odległy i nieuzasadniony. Odkładanie jak najszybszego wprowadzenia standardów jest szkodliwe dla zbiórki selektywnej, a uwzględniając fakt, że jest to kolejna próba wprowadzenia czas ten sięga 7 lat (prace zaczęły się 2 lata temu). Przedstawione uzasadnienie dla tego okresu nie wykazuje dlaczego musi być to okres 5 lat. Naszym zdaniem okres 3 lat na pełne wdrożenie jest zupełnie wystarczający, co pozwoli na uzyskanie pozytywnych efektów jeszcze przed rokiem 2020. Za optymalny uważamy skrócenie tego okresu do 2 lat, dopuszczając jednocześnie w uzasadnionych przypadkach np. gdy gmina zakupiła pojemniki w jednym kolorze, trwałe oznaczanie tych pojemników pasem kolorowej folii z odpowiednim napisem.</p>	KIG	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Termin konieczny ze względu na zapewnienie odpowiedniego czasu gminom na dostosowanie się do systemu selektywnego zbierania określonego rozporządzeniem.</p>

105.	§6	<p>Proponujemy następujące brzmienie §6: <i>Obowiązek zapewnienia pojemników, o których mowa w §2 ust. 1, realizuje się w terminie nie dłuższym niż 2 lata od dnia wejścia w życie rozporządzenia, natomiast oznakowanie pozwalające na właściwe selektywne zbieranie w nich odpadów w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia.</i></p> <p>Obecne brzmienie §6 wskazuje, że wprowadza się długi okres przejściowy (5 lat) na dostosowanie pojemników do właściwego koloru. Tego typu rozwiązanie premiuje gminy, które łamały prawo, przez prowadzenie zbiórki w pojemnikach o kolorze niezgodnym z dotychczas obowiązującym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 października 2005 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2005 nr 219 poz. 1858). Stąd proponujemy skrócić okres dostosowania się samorządu do rozporządzenia do maksimum 2 lat.</p>	<p>Europejskie Biuro Ochrony Środowiska, Fundacja Alter eko, Fundacja Ekologiczna „Zielona Akcja”, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, i Fundacja SAPIENS, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Specjalistów Ochrony Środowiska, Polski Klub Ekologiczny, Stowarzyszenie Biorecykling, Stowarzyszenie OKOLICA, Towarzystwo na rzecz Ziemi, Zero Waste Europe</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta. Termin konieczny ze względu na zapewnienie odpowiedniego czasu gminom na dostosowanie się do systemu selektywnego zbierania określonego rozporządzeniem.</p>
106.	§6	<p>Napisy i piktogramy nanoszone na pojemniki powinny obowiązywać z dniem wejścia rozporządzenia, natomiast wdrożenie §6 powinno nastąpić w okresie nie dłuższym niż 3 lata.</p>	<p>OIGR</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta. Termin (5 lat) konieczny ze względu na zapewnienie</p>

				odpowiedniego czasu gminom na dostosowanie się do systemu selektywnego zbierania określonego rozporządzeniem.
107.	§ 6	<p>Proponowana zmiana:</p> <p>„Obowiązek zapewnienia pojemników, o których mowa w § 2 ust. 1, w określonym kolorze realizuje się w terminie do 31 grudnia 2020 r., natomiast oznakowanie pozwalające na właściwe selektywne zbieranie w nich odpadów w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia.”</p> <p>50% poziom selektywnej zbiórki odpadów komunalnych musimy osiągnąć do 31 grudnia 2020 r. Proponowany termin jest z nim zgodny.</p>	WIOŚ Warszawa	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Termin (5 lat) konieczny ze względu na zapewnienie odpowiedniego czasu gminom na dostosowanie się do systemu selektywnego zbierania określonego rozporządzeniem.</p>
108.	§ 6	<p>Uzupełnić o zapis: „Obowiązek zapewnienia asortymentu pojemników (worków), o których mowa w § 3 ust. 1 realizuje się w terminie nie dłuższym niż 2 lata od dnia wejścia rozporządzenia. Zapis ten umożliwi wygaszenie obecnie obowiązujących umów na odbieranie odpadów na starych zasadach i zapobieganie wzrostowi kosztów systemu, co mogłoby skutkować podniesieniem opłat za gospodarowanie odpadami.</p>	KIGO	<p>Uwaga przyjęta.</p> <p>Określony został okres dostosowawczy, zgodnie z którym umowy zachowują ważność na czas na jaki zostały zawarte.</p>
109.	Uzasadnienie	<p>W uzasadnieniu do projektu, na str. 5 w tiret trzecie ostatnie zdanie w brzmieniu:</p> <p><i>„Szczególnie pomocna w dostosowaniu się jest możliwość skorzystania z dofinansowania do wyposażenia w pojemniki w ramach środków unijnych dostępnych w NFOŚiGW.”</i></p> <p>należy zastąpić zdaniem w brzmieniu:</p> <p><i>„Pomocą w dostosowaniu się jest umożliwienie dofinansowania ze środków unijnych infrastruktury do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.”.</i></p>	NFOŚiGW	Uwaga przyjęta.

110.	Uzasadnienie	Uzasadnienie koncentrując się na kosztach związanych z wymianą pojemników na odpady komunalne, całkowicie pomija koszty związane z logistyką odbioru odpadów komunalnych w nowym systemie selektywnej zbiórki. W szczególności brak jest danych w jaki sposób rozbudowany system selektywnej zbiórki, w tym obowiązek obligatoryjnej zbiórki odpadów ulegających biodegradacji, przełoży się na wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczanych przez właścicieli nieruchomości.	Związek Gmin Wiejskich RP	Uwaga przyjęta.
111.	Uzasadnienie	Uzasadnienie rozporządzenia nie wskazuje, czy dokonując kalkulacji kosztów funkcjonowania systemu uwzględniono również konieczność zapewnienia pojemników na nieruchomościach niezamieszkałych (w przypadku objęcia ich przez gminy systemem). Pojemniki te są różnej wielkości i różnej ilości, co będzie generowało znaczne nakłady finansowe po stronie gmin.	P.U.H.P. LECH Sp. z o.o.	Uwaga nieprzyjęta. Kalkulacje dotyczyły wszystkich właścicieli nieruchomości.
112.	OSR	Rozporządzenie nie zawiera okresów przejściowych dla wprowadzenia systemu selektywnej zbiórki odpadów. Pomimo zapisów w punkcie 2 Oceny skutków regulacji projekt rozporządzenia nie zawiera „okresu przejściowego dla obowiązywania umowy na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych w celu dostosowania się do nowych obowiązków bez konieczności dokonywania zmian w trakcie funkcjonowania dotychczasowego systemu”. W rozporządzeniu określono jedynie okresy przejściowe dla obowiązku zapewnienia pojemników określonego koloru i ich właściwego oznakowania. Bez okresu przejściowego wdrożenie przepisów rozporządzenia, tj. od 1 stycznia 2017r. może się okazać w wielu przypadkach niemożliwe technicznie i organizacyjnie oraz nieuzasadnione ekonomicznie.	P.U.H.P. LECH Sp. z o.o.	Uwaga przyjęta. Określony został okres dostosowawczy dla obowiązywania umów. Ponadto przesunięty został okres wejścia w życie rozporządzenia na 1 lipca 2017 r.